

Wydział Nauk Społecznych  
Uniwersytetu Gdańskiego

## **RAPORT Z EWALUACJI WEWNĘTRZNEJ PROCEDUR WSPIERAJĄCYCH SYSTEM ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE NAUK SPOŁECZNYCH UG**

W maju/czerwcu 2016 r. została przeprowadzona ewaluacja wewnętrzna procedur obowiązujących na Wydziale Nauk Społecznych UG, przez Wydziałową Komisję Ewaluacji Procedur (zwaną dalej Komisją) w składzie:

- dr hab. Krystyna Adamska z Instytutu Psychologii,
- dr hab. Maria Groenwald prof. nadzwyczajny z Instytutu Pedagogiki, która zastąpiła rezygnującą z tej funkcji dr hab. Ewę Zalewską (również z Instytutu Pedagogiki),
- dr hab. Adrian Lis z Instytutu Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa,
- dr hab. Rafał Ożarowski prof. nadzwyczajny z Instytutu Politologii.

### **I. INFORMACJA O EWALUACJI**

Ze względu na wewnątrzwydziałowy oraz sumatywny charakter, zrealizowaną ewaluację można określić jako **autoewaluację konkluzywną**, dla której określono: cel, przedmiot ewaluacji, metody zbierania danych oraz odbiorców raportu.

**1. Celem ewaluacji** było dokonanie weryfikacji formalnej oraz oceny funkcjonalności wybranych przez Komisję procedur obowiązujących na WNS UG, z uwagi na:

- (1) sukcesywne podnoszenie jakości procedur w zakresie ich trafności w odniesieniu do oczekiwań członków społeczności akademickiej (kadry naukowo-dydaktycznej oraz studentów);
- (2) oszacowanie celowości i trafności tych procedur,
- (3) przekazanie wyników ewaluacji do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, dla wprowadzenia niezbędnych korekt w procedurach.

**2. Przedmiot ewaluacji** stanowią obowiązujące na WNS i wybrane przez Komisję procedury, w obrębie których skupiono się na obszarach najistotniejszych dla przebiegu kształcenia. Tym samym na przedmiot ewaluacji złożyły się:

**A. PROCEDURA OKRESOWEGO PRZEGLĄDU PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA** (załącznik 1).

Jako przedmiot ewaluacji wskazano sześć obszarów, analizowanych pod kątem obranego kryterium oceny, czyli:

- (1) treści kształcenia, analizowane na podstawie zapisów w sylabusach. Kryterium oceny: nakładanie się treści;
- (2) kontrolowanie spójności treści w sylabusach. Kryterium oceny: jakość kontroli, jak i przez kogo prowadzona;
- (3) relacje między formą zajęć a efektami kształcenia. Kryterium: odpowiedniość;
- (4) znajomość przez studentów warunków zaliczenia przedmiotów. Kryterium: opinie studentów wyrażone w badaniach ankietowych;
- (5) dostępność sylabusów dla studentów. Kryterium: dostępność przed rozpoczęciem zajęć;
- (6) uwzględnianie opinii studentów na temat realizowanych treści zapisanych w sylabusach. Kryterium: uwzględnianie tych opinii w modyfikacji sylabusów.

**B. PROCEDURA OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (załącznik nr 2).** Ewaluacja dotyczyła trzech rodzajów procedur:

- hospitacji zajęć,
- ewaluacji zajęć dydaktycznych, prowadzonej *on-line* w formie badań ankietowych wśród studentów, wyrażających opinię na temat jakości zajęć dydaktycznych,
- kontroli rozkładu ocen w protokołach zaliczeniowych i egzaminacyjnych.

W obrębie PROCEDUR DOTYCZĄCYCH HOSPITACJI Komisja skupiła się na ewaluacji obszarów:

- (1) funkcjonalność hospitacji. Kryterium: podejmowanie działań rozwojowych lub naprawczych na bazie wniosków pohospitacyjnych;
- (2) wsparcie udzielane prowadzącym zajęcia na podstawie wniosków pohospitacyjnych. Kryterium: istnienie systemu wsparcia dla hospitolowanych.

W ramach PROCEDUR DOTYCZĄCYCH EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH polegających na badaniu opinii studentów, Komisja wyznaczyła następujące obszary i kryteria oceny:

- (1) zaangażowanie studentów w proces podnoszenia jakości zajęć. Kryterium: reprezentatywność studentów uczestniczących w ankiecie;
- (2) zasady przeprowadzania ankiet. Kryterium: jednolitość zasad w poszczególnych Instytutach;
- (3) opinia na temat prowadzących zajęcia z punktu widzenia jakości tych zajęć. Kryterium: zasadność pytań o jakość pracy nauczycieli akademickich;
- (4) skojarzenia studentów. Kryterium: podobieństwo udzielanych odpowiedzi;
- (5) sposoby analizy wyników. Kryterium: zakres uzyskiwanych informacji;
- (6) porównywalność wyników badań kwestionariuszowych. Kryterium: podobieństwa i różnice opinii w poszczególnych Instytutach;
- (7) udział w badaniu ankietowym jako obowiązek studentów. Kryterium: regulacje formalnoprawne w tym zakresie;
- (8) rzetelność badań. Kryterium: wskaźnik frekwencji na zajęciach.

W obrębie PROCEDUR KONTROLI ROZKŁADU OCEN W PROTOKOŁACH ZALICZENIOWYCH I EGZAMINACYJNYCH jako przedmiot ewaluacji Komisja wskazała działania podejmowane w stosunku do prowadzącego w przypadku skośnego rozkładu ocen semestralnych uzyskanych przez studentów z egzaminów. Kryterium oceny skośności - krzywa Gaussa.

**C. W ramach PROCEDUR DOTYCZĄCYCH ZAKRESU KOMPETENCJI I OBOWIĄZKÓW OPIEKUNA ROKU (załącznik nr 4)** Komisja jako obszar ewaluacji wskazała: sprawowanie funkcji opiekuna roku. Jako kryterium określiła: zastrzeżenia składane przez studentów.

**D. W zakresie PROCEDUR PROCESU DYPLOWANIA (załącznik nr 5')** Komisja skupiła się na tworzących je PROCEDURACH OCENY FUNKCJONALNOŚCI PROCEDUR ZATWIERDZANIA TEMATÓW PRAC DYPLOMOWYCH, WYŁANIANIA RECENZENTÓW PRAC DYPLOMOWYCH I SPRAWDZANIA SAMODZIELNOŚCI PRAC DYPLOMOWYCH PROGRAMEM „PLAGIAT”. Kryterium: opinie tzw. superrecenzentów; uwzględnienie ich uwag w modyfikacji programów, zwłaszcza z zakresu.

**E. Ponadto analizowano:**

- PROCEDURY ZATWIERDZANIA ZAJĘĆ FAKULTATYWNYCH. Kryterium: funkcjonalność procedur opracowanych w ramach poszczególnych Instytutów;
- ZASADY PRZYZNAWANIA PROMOTOROM SEMINARIÓW MAGISTERSKICH. Kryterium: posiadany stopień naukowy, limit osób uczestniczących w seminarium danego profesora.

3. Metody zbierania danych: analiza dokumentów, wywiad.

4. Odbiorcy raportu:

- bezpośrednio: Przewodniczący Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia,
- pośrednio: społeczność akademicka.

**II. WYNIKI. OPRACOWANIE ZBIORCZE WYNIKÓW EWALUACJI FUNKCJONALNOŚCI PROCEDUR ZAPEWNIANIA JAKOŚCI**

Analizę wyników ewaluacji przyporządkowano poszczególnym grupom procedur oraz wyłonionym w ich ramach obszarom poddanym badaniu. Stąd w prezentacji tych wyników zostanie zachowana kolejność, w jakiej te procedury przedstawiono powyżej. *W tabelach kursywą oznaczono uwagi dotyczące uchybień metodologicznych, które ujawniły się dopiero w trakcie prowadzenia ewaluacji.*

Tab. A. Syntetyczne wyniki ewaluacji PROCEDUR OKRESOWEGO PRZEGLĄDU PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA (zał. nr 1)

Lp.	Obszar ewaluacji	Wyniki ewaluacji
1	Treści kształcenia	W celu wyeliminowania nakładania się treści kształcenia podejmowane są działania: - programy poddawane są analizie, - prowadzący zajęcia są informowani o nakładających się treściach i zobligowani do korekty programów.
2	Kontrolowanie spójności treści	Kontrolę prowadzą: dyrektorzy ds. dydaktyki, rady programowe, opiekunowie specjalności.
3	Relacje między formą zajęć a efektami kształcenia	Wykazano istnienie takich relacji, obszar nie wymaga działań naprawczych.
4	Znajomość przez studentów warunków zaliczenia przedmiotów	Studenci znają warunki zaliczenia dzięki opublikowaniu ich w sylabusie. <i>(Nieprecyzyjne pytanie kluczowe)</i>
5	Dostępność sylabusów dla studentów	W poszczególnych Instytutach dostępność do sylabusów jest zróżnicowana: od powszechnej dostępności, przez informacje uzyskiwane w sekretariacie, po udostępnianie ich z kilkutygodniowym opóźnieniem czyli już w trakcie trwania semestru.
6	Uwzględnianie opinii studentów na temat realizowanych treści	Udział w ankiecie umożliwia studentom wyrażanie opinii na temat realizacji treści. Są wśród nich opinie od pozytywne po krytyczne. Zbadanie, w jakim zakresie te opinie są uwzględniane przez nauczycieli akademickich, wymagałoby przeprowadzenia wywiadów ze studentami.

Tab. B. Zbiorcze wyniki ewaluacji PROCEDUR OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (zał. nr 2).

Lp	Obszar ewaluacji	Wyniki ewaluacji
PROCEDURY HOSPITACJI ZAJĘĆ		
1	Funkcjonalność hospitacji	Hospitacje są wskazywane jako potencjalnie przydatne dla nauczycieli akademickich o krótkim stażu dydaktycznym. Niestety, systemu wsparcia dla nich nie opracowano; zaleca się jedynie doraźne wprowadzenie programu naprawczego. Obowiązek poddawania się hospitacji przez samodzielnych pracowników naukowych jest oceniany negatywnie.
2	Wsparcie dla prowadzącego zajęcia na podstawie wniosków pohospitacyjnych	
PROCEDURY EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH; KOMPONENT: BADANIA ANKIETOWE <i>ON-LINE</i> WŚRÓD STUDENTÓW		
1	Zaangażowanie studentów w proces podnoszenia jakości zajęć	Każdy student może ocenić zajęcia <i>on-line</i> ; udział w ankiecie jest dobrowolny, więc wymóg reprezentatywności próby nie jest spełniony. Ponadto student może przekazać swoją opinię członkom Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania jakości Kształcenia, w czasie pełnienia przez nich dyżurów.
2	Zasady przeprowadzania ankiet	Obowiązuje ujednolicony na całej uczelni kwestionariusz. ( <i>Pytanie niezasadne, skoro tak samo jest na całym UG</i> )
3	Opinia na temat prowadzących zajęcia z punktu widzenia jakości tych zajęć	W badaniu opinii studentów sens mają pytania o mierzalne aspekty kształcenia. Odpowiedzi na pytania o aspekty „miękkie” zawierają opinie subiektywne, czasem tendencyjne.
4	Skojarzenia studentów ( <i>nieprecyzyjnie określony obszar ewaluacji</i> )	<i>Błędnie skonstruowane pytanie do błędnie wyznaczonego obszaru ewaluacji uniemożliwiły uzyskanie danych.</i>
5	Sposoby analizy wyników	<i>Pytanie kluczowe - niejasne, stąd brak odpowiedzi.</i>
6	Porównywalność wyników badań kwestionariuszowych w poszczególnych Instytutach	<i>Niejasny cel takiego porównywania.</i>
7	Udział w badaniu ankietowym jako obowiązek studenta	Kwestia wielokrotnie dyskutowana, nierozstrzygnięta z powodu braku formalnoprawnego nakazu.
8	Rzetelność badań	Uzależniona od frekwencji na zajęciach.
PROCEDURY KONTROLI ROZKŁADU OCEN W PROTOKOŁACH ZALICZENIOWYCH I EGZAMINACYJNYCH		
1	Działania wobec oceniającego w przypadku skośnego rozkładu ocen semestralnych uzyskanych przez studentów z egzaminów	W przypadku skośnego rozkładu ocen z oceniającym podejmowano rozmowę. Dzięki temu obecnie, przypadki skośności ocen są coraz rzadsze, ale nadal mają miejsce.

Tab. C. Zbiorcze wyniki ewaluacji PROCEDUR DOTYCZĄCYCH ZAKRESU KOMPETENCJI I OBOWIĄZKÓW OPIEKUNA ROKU (załącznik nr 4)

Lp	Obszar ewaluacji	Wyniki ewaluacji
1	Sprawowanie funkcji opiekuna roku	Oceny postaw opiekunów roku wobec studentów są zróżnicowane. Można wśród nich wyróżnić postawy: - zaangażowania wobec problemów studentów, pomocności w ich rozwiązywaniu w ciągu wszystkich lat pobytu danej grupy na uczelni; - zaangażowania tylko na pierwszym roku studiowania; - ograniczenia działań wyłącznie do wpisów ze szkoleń BHP. Brak formalnych danych o aktywności opiekunów z powodu nie monitorowania ich wywiązywania się z nałożonych na nich zadań. Uzyskane w ewaluacji informacje o ich pracy pochodzą z niesformalizowanych wywiadów ze studentami.

Tab. D. Zbiorcze wyniki EWALUACJI PROCEDUR PROCESU DYPLOWANIA (załącznik nr 5'), przy czym Komisja skupiła się na jednej ze ich składowych, na PROCEDURACH OCENY FUNKCJONALNOŚCI PROCEDUR ZATWIERDZANIA TEMATÓW PRAC DYPLOWYCH, WYŁANIANIA RECENZENTÓW PRAC DYPLOWYCH I SPRAWDZANIA SAMODZIELNOŚCI PRAC DYPLOWYCH PROGRAMEM „PLAGIAT”

Lp	Obszar ewaluacji	Wyniki ewaluacji
1	Zasadność i funkcjonalność: - tzw. „superrecenzenta”; - innych działań na rzecz podnoszenia jakości prac dyplomowych	Stwierdzono dużą rozbieżność opinii na temat zgodności postępowania z Procedurami regulującymi jakość prac dyplomowych w poszczególnych Instytutach, czyli: - prace przygotowywane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w Procedurach, nie ma potrzeby powoływania superrecenzenta, - superrecenzenta należy powoływać, jego opinia jest przekazywana promotorom prac dyplomowych.
2	Wykorzystanie uwag „superrecenzenta” na temat jakości prac dyplomowych	Zróżnicowanie opinii na temat zadań „superrecenzenta”, np.: - nie przekazuje uwag, gdyż prace są poprawne, - superrecenzent wskazuje, że do niektórych prac dyplomowych zakradają się uchybienia metodologiczne: od błahych do poważnych.

Tab. E. INNE OBSZARY EWALUACJI

Lp	Obszar ewaluacji	Wyniki ewaluacji
1	Procedury zatwierdzania zajęć fakultatywnych	W poszczególnych Instytutach zajęcia są zatwierdzane przez: - dyrektora ds. dydaktyki, - dyrektora ds. dydaktyki i kierowników Zakładów, - Radę Programową kierunku, w tym dyrektora ds. dydaktyki, który jest członkiem tej Rady. Ta procedura dobrze funkcjonuje, a zainteresowanie studentów fakultetami jest duże.

Lp	Obszar ewaluacji	Ciąg dalszy tab. E. INNE OBSZARY EWALUACJI Wyniki ewaluacji
2	Zasady przyznawania promotorom seminariów magisterskich	Przyznawanie seminariów jest uzależnione od liczby studentów. Na Wydziale są stosowane rozwiązania: - seminarium prowadzą wyłącznie profesorowie, gdy jest mała liczba magistrantów i licencjatów, - w przypadku większej liczby studentów opracowujących pracę dyplomową, seminarium na poziomie licencjatu prowadzą także ci doktorzy, którym te zajęcia wypełniają pensum. Kandydatury doktorów jako promotorów każdorazowo zatwierdza Rada Wydziału.

### III. WNIOSKI

Analiza wyników ewaluacji umożliwiła sformułowanie dwojakiego rodzaju wniosków:  
po pierwsze - dotyczących rozpatrywanych procedur;  
po drugie - obejmujących przeprowadzoną ewaluację, czyli przeprowadzenie metaewaluacji.

#### 1. Wnioski dotyczące analizowanych procedur

Autoewaluacja funkcjonalności procedur zapewniania jakości kształcenia pozwala na sformułowanie wniosków wskazujących, które z badanych obszarów:

- A) nie wymagają wprowadzenia zmian,
- B) wymagają niewielkich korekt,
- C) należałoby znacząco zmodyfikować lub dokonać istotnych regulacji proceduralnych.

#### A. Nie wymagają wprowadzenia zmian:

1. PROCEDURY OKRESOWEGO PRZEGLĄDU PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA (zał. nr 1) w obszarach:
  - przeciwdziałanie nakładania się treści kształcenia,
  - kontrola spójności treści prowadzona przez dyrektorów ds. dydaktyki, rady programowe, opiekunów specjalności,
  - spójność między formą zajęć a efektami kształcenia (widoczna w treści sylabusów),
  - znajomość przez studentów warunków zaliczenia przedmiotów.
Podejmowane w powyższych obszarach działania i wymogi proceduralne są wystarczające. Należy zatem dołożyć starań, by jakość ich funkcjonowania w kolejnych latach nie pogorszyła się.
2. PROCEDURY OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (zał. nr 2) w zakresie PROCEDUR KONTROLI ROZKŁADU OCEN W PROTOKOŁACH, aczkolwiek ich przestrzeganie wymaga bieżącego monitorowania.
3. PROCEDURY ZATWIERDZANIA ZAJĘĆ FAKULTATYWNYCH funkcjonują dobrze we wszystkich Instytutach.
4. Zastrzeżeń nie budzą ZASADY PRYZNAWANIA PROMOTOROM SEMINARIÓW MAGISTERSKICH.

#### B. Wymagają wprowadzenia niewielkich korekt:

1. PROCEDURY OKRESOWEGO PRZEGLĄDU PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA (zał. nr 1), niezbędne w obszarze dostępności sylabusów dla studentów jeszcze przed rozpoczęciem zajęć, gdyż ta dostępność w poszczególnych Instytutach jest zróżnicowana. Zatem w przypadkach, w których studenci zgłaszają trudności w tym zakresie, należy dopilnować aby

sylabusy były opublikowane na portalu studenta odpowiednio wcześniej: przed rozpoczęciem zajęć lub pierwszym tygodniu semestru.

2. Z ewaluacji PROCEDUR OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (zał. nr 2) w zakresie PROCEDURY HOSPITACJI ZAJĘĆ wynika, że potrzebują ich nauczyciele akademicki o stosunkowo krótkim stażu pracy i nie będący samodzielnymi pracownikami naukowymi, natomiast zbędne są one w przypadku samodzielnych pracowników naukowych.
3. W PROCEDURACH DOTYCZĄCYCH ZAKRESU KOMPETENCJI OBOWIĄZKÓW OPIEKUNA ROKU (zał. nr 4) trzeba położyć większy nacisk na obowiązek realizowania zadań spoczywających na opiekunie z racji pełnionej funkcji, z której winien wywiązywać się od pierwszego do ostatniego roku nauki studentów. Z ewaluacji wynika, że opiekunowie angażują się w pomoc studentom głównie w czasie pierwszego roku studiowania.

### **C. Należałoby znacząco zmodyfikować lub dokonać istotnych regulacji proceduralnych w obrębie obszarów:**

1. PROCEDURY OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (zał. nr 2). PROCEDURY EWALUACJI ZAJĘĆ; KOMPONENT: BADANIA ANKIETOWE *ON-LINE* WŚRÓD STUDENTÓW, m.in. przewidują zastosowanie ankiety *on-line*, co jest funkcjonalnym rozwiązaniem. Jednak jej wyniki nie powinny podlegać analizie wówczas, gdy uczestniczy w nich niewielka liczba respondentów (próba nie jest reprezentatywna).
2. Ewaluacja PROCEDUR OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (zał. nr 2) ujawnia, że w zakresie PROCEDUR HOSPITACJI ZAJĘĆ brak systemowego wsparcia dla nauczycieli, budowanego na bazie wniosków pohospitacyjnych.
3. W PROCEDURACH OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (zał. nr 2) w obszarze PROCEDUR KONTROLI ROZKŁADU OCEN W PROTOKOŁACH ZALICZENIOWYCH I EGZAMINACH dostrzeżono przypadki skośnego rozkładu ocen. Uwagi na ten temat, przekazywane nauczycielom akademickim przez dyrektorów ds. dydaktycznych, okazują się jednak umiarkowanie skuteczne, gdyż przypadki skośności ocen powtarzają się, co świadczy o niepoprawnie ustalonych kryteriach ocen.
4. W PROCEDURACH PROCESU DYPLOMOWANIA (zał. nr 5') w ewaluacji PROCEDUR OCENY FUNKCJONALNOŚCI ZATWIERDZANIA TEMATÓW PRAC MAGISTERSKICH... opisywane są zadania spoczywające na osobie tzw. superrecenzenta. W związku z tym, że tego określenia używa się powszechnie, warto je wprowadzić do języka Procedur.

### **2. Wnioski dotyczące prowadzonej ewaluacji**

1. Przeprowadzoną ewaluację można zaliczyć do szerokok zakresowych, z uwagi na wielość procedur poddanych badaniu. Zarazem powołanie niewielkiej liczby ewaluatorów dla zrealizowania tego zadania spowodowało, że niektóre obszary zostały rozpoznane dość pobieżnie. W związku z tym należałoby tę ewaluację potraktować jako badanie rozpoznawcze, natomiast w kolejnych ewaluacjach zawęzić obszar badania na rzecz:
  - pogłębionego i bardziej wnikliwego rozpatrzenia ewaluowanych procedur,
  - poszerzenia próby badawczej,
  - zastosowania szerszego spektrum metod.Tak uzyskane wyniki zapewne cechowałaby większa rzetelność.
2. Niektóre obszary w badaniu zostały potraktowane pobieżnie z powodu niejasno sformułowanych pytań kluczowych, uniemożliwiających zebranie odpowiednich danych. Te pytania zostały wskazane (i oznaczone kursywą) w części II raportu dotyczącej analizy wyników ewaluacji.
3. Ewaluatorzy w kilku przypadkach podkreślali - w formułowanych ocenach procedur - potrzebę uwzględnienia także opinii studentów oraz ich nauczycieli akademickich, wyrażanych na temat realizowanych zajęć.

#### IV. REKOMENDACJE

Na podstawie sformułowanych powyżej wniosków możliwe staje się zaproponowanie rozwiązań problemów czy nieścisłości dostrzeżonych w poddanych ewaluacji obszarach wydziałowych Procedur jakości kształcenia. Wśród tych propozycji wyodrębnić można trojakiem rodzaju rekomendacje: operacyjne, kluczowe i strategiczne.

**Rekomendacje operacyjne** dotyczą realizacji usprawnień bieżących:

1. Zgodnie z PROCEDURAMI OKRESOWEGO PRZEGLĄDU PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA (zał. nr 1) należy zagwarantować studentom dostępność sylabusów na portalu, najpóźniej w pierwszym tygodniu semestru.
2. Do PROCEDUR OCENY JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (zał. nr 2) w zakresie PROCEDUR EWALUACJI ZAJĘĆ; KOMPONENT: BADANIA ANKIETOWE *ON-LINE* WŚRÓD STUDENTÓW”, należy włączyć zapis informujący o wymogu spełnienia dolnej granicy reprezentatywności próby, jako kryterium prowadzenia analiz wynikowych.

**Rekomendacje kluczowe** są propozycją modyfikacji istotnych kwestii, a ich realizacja może znacząco zmienić skuteczność i efektywność funkcjonowania Procedur Jakości Kształcenia. Dotyczą one:

1. PROCEDUR PROCESU DYPLOMOWANIA (zał. nr 5') w zakresie PROCEDUR OCENY FUNKCJONALNOŚCI ZATWIERDZANIA TEMATÓW PRAC MAGISTERSKICH...”. Jako pilną i niezbędną wskazuje się potrzebę zwiększenia wymiaru godzin z metodologii badań społecznych.
2. PROCEDURY DOTYCZĄCE ZAKRESU KOMPETENCJI OBOWIĄZKÓW OPIEKUNA ROKU (zał. nr 4) powinny być uzupełnione o postanowienia dotyczące rocznej sprawozdawczości opiekunów roku z realizacji spoczywających na nich zadań oraz innych form wspierania studentów, którymi formalnie się opiekują. Zgodnie z Procedurami, niedostateczna opieka lub jej brak jest przejawem braku aktywności organizacyjnej.
3. Należy zmodyfikować kolejne EWALUACJE Procedur Jakości Kształcenia:
  - zrezygnować z ewaluacji szerokok zakresowej na rzecz wąskozakresowej, umożliwiającej wnikliwsze badania i analizy,
  - poszerzyć spektrum stosowanych metody o wywiady (fokusowe lub indywidualne) ze studentami i ich nauczycielami akademickimi, pozwalające uzyskać informacje o realizacji treści zapisanych w sylabusach, praktykach oceniania i innych kwestiach istotnych dla jakości kształcenia.

**Rekomendacje strategiczne** wskazują na działania realizowane długofalowo (w dłuższym przedziale czasowym), wykraczające poza regulacje zapisane w Procedurach i sukcesywnie modyfikowane, stosownie do potrzeb podnoszenia jakości kształcenia.

Z przeprowadzonej ewaluacji wynika, że tego typu działaniem wpisującym się w PROCEDURY HOSPITACJI ZAJĘĆ, powinno być stworzenie wydziałowego lub instytutowego systemu wsparcia dydaktycznego dla nauczycieli akademickich oraz doktorantów prowadzących zajęcia w ramach praktyk dydaktycznych. Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych UG tych potrzeb nie zaspokaja (lub zaspokaja w ograniczonym zakresie) z racji spoczywających na nim zadań realizowanych zgodnie z jego celami. Te działania mogą znacząco odbiegać od potrzeb nauczycieli zgłaszanych na podstawie wniosków pohospitacyjnych.

Raport z ewaluacji procedur opracowała

dr hab. Maria Groenwald prof. nadzwyczajny



Wydziałowa Komisja Ewaluacji Procedur:

- dr hab. Krystyna Adamska z Instytutu Psychologii
- dr hab. Maria Groenwald prof. nadzwyczajny z Instytutu Pedagogiki
- dr hab. Adrian Lis z Instytutu Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa
- dr hab. Rafał Ożarowski prof. nadzwyczajny z Instytutu Politologii