**Wydział Nauk Społecznych UG**

**Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2015/16**

**dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia**

**I. Informacje wstępne**

**I.1.**Badanie jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. oraz Zarządzeniem Dziekana Wydziału Nauk Społecznych nr 1/2014 z dn. 1 października 2014 ws. zmiany Zarządzenia nr 1/2011 z dn. 24 marca 2011r. w sprawie zasad funkcjonowania Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na WNS UG.

**I.2.** Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Nauk Społecznych”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2016. Decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.

**I.3.**Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano dane zawarte w sprawozdaniach z oceny własnej przedstawionych Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia przez Dyrektorów Instytutów WNS UG lub ich Zastępców. W ramach Wydziału Nauk Społecznych funkcjonują cztery instytuty (Instytut Pedagogiki; Psychologii; Politologii; Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa). Każdy z nich dysponuje znaczną autonomią w zakresie prowadzonych działań związanych z ewaluacją procesu kształcenia. Działania te regulują procedury zawarte w Instytutowych Systemach Zapewniania Jakości Kształcenia (Zarządzenie Dyrektorów), które w swej treści spójne są z Systemem Wydziałowym i Uczelnianym.

Instytuty przedstawiły Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia sprawozdanie z podjętych działań za rok 2015/16. Wydziałowy Zespół przeprowadził wnikliwą analizę danych zawartych w sprawozdaniach instytutowych i sformułował następujące wnioski:

**a/** W roku akademickim 2015/16 na Wydziale Nauk Społecznych UG przeprowadzono łącznie 49 hospitacji zajęć dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzono we wszystkich Instytutach. Wizytowano łącznie 21 wykładów i 28 ćwiczeń. Osobami hospitującymi zajęcia byli Kierownicy Zakładów (49). Wyniki hospitacji (ze wskazaniem na mocne i słabe strony procesu dydaktycznego) przedstawiono osobom prowadzącym zajęcia podczas rozmów indywidualnych. Należy podkreślić, iż przeprowadzone hospitacje zakończyły się uzyskaniem przez pracowników pozytywnych opinii Kierownika Zakładu/Dyrektora Instytutu, zarówno co do merytorycznej zawartości, jak i sposobu realizacji zajęć.

**b/** W roku akademickim 2015/16 na Wydziale Nauk Społecznych UG przeprowadzono ankietowe badanie jakości kształcenia. Studenci łącznie wypełnili 6094 kwestionariusze ankiet (ujednolicone w wymiarze obowiązujących 20 pytań).W tej liczbie:

* 17,9% wypełnili studenci Instytutu Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa;
* 32,1% wypełnili studencki Instytutu Psychologii;
* 42,1% wypełnili studenci Instytutu Pedagogiki;
* 7,9% wypełnili studenci Instytutu Politologii.

Podana liczba wypełnionych ankiet stanowi połowę łącznej liczby ankiet za cały rok 2013/14 (11 635), w którym obowiązywał kwestionariusz zawierający 11 pytań oraz jest zbliżona do liczby wypełnionych ankiet w semestrze letnim 2014/15 (6262), w którym wprowadzono nowy kwestionariusz (20 pytań). Wynika z tego, iż studenci nie chcą wypełniać długich, skomplikowanych ankiet. Potwierdza to także spostrzeżenie, iż na część pytań w danym kwestionariuszu (w szczególności 2.2, 2.6, 2.7, 3.1, 3.2, 3.3 oraz 4.2) nie udzielono odpowiedzi. Przykład: na pytanie 2.2 otrzymano 4406 odpowiedzi na 6094 kwestionariusze.

Ponadto, jako ważną przyczynę niezadowalającego wyniku należy wskazać odrzucenie przez system tych przedmiotów, dla których w danej grupie liczba wypełniających ankietę jest niższa niż 3.

W ogólnej liczbie osób objętych badaniem studenci studiów niestacjonarnych stanowili 30,6 %.

Badanie dotyczyło zajęć prowadzonych przez 261 pracowników, w tym 236 zatrudnionych w pełnym wymiarze godzin na Wydziale Nauk Społecznych UG.

**c/** W roku akademickim 2015/16 we wszystkich Instytutach łącznie sprawdzono 1326 prac dyplomowych systemem „Plagiat”, z czego jedynie 13 (0,9%) prac dyplomowych system wykazał, jako prace nieoryginalne, przekraczające jednak ustalony próg w stopniu nieznacznym. Wynik ten jest porównywalny z ubiegłym rokiem akademickim (0,8% prac nieoryginalnych). Należy podkreślić, iż Program Plagiat jest narzędziem pomocniczym, nie rozstrzyga jednak o oryginalności napisanej pracy. Ostatecznie to promotor pracy, dla której program Plagiat wykazał wskaźnik podobieństwa, decyduje o dopuszczeniu pracy dyplomowej do dalszego procedowania lub jej odrzuceniu. Po dokonaniu przez promotorów wnikliwej analizy i dodatkowej weryfikacji prac wykazanych przez System jako nieoryginalne, 9 prac ostatecznie zostało zaakceptowanych (ze względu na m.in. specjalistyczne cytowania zawarte w pracy, których ze względu na poruszaną tematykę nie dało się uniknąć) co pozwoliło na dopuszczenie studentów do egzaminu dyplomowego, a pozostałe sprawy skierowano do Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów.

d/ W Instytutach WNS podejmowane są działania na rzecz wykonania wytycznych oraz procedur Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia WNS UG, w tym: procedury okresowego przeglądu planów i programów kształcenia, procedury oceny jakości zajęć dydaktycznych, procedury procesu dyplomowania, procedura oceny jakości pracy pracowników administracyjnych WNS UG, pełnienie dyżurów ds. poprawy jakości kształcenia. Ponadto w wybranych Instytutach WNS podejmowane są pilotażowe działania oraz wdrażane procedury mające na celu podniesienie jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Do najważniejszych należy procedura ewaluacji seminariów dyplomowych.

e/ Wszystkie Instytuty WNS stale podejmują działania nakierowane na współpracę z interesariuszami zewnętrznymi, a w szczególności dot. identyfikacji i definiowania interesariuszy zewnętrznych, organizacji spotkań oraz przeprowadzania wspólnych badań. Zamierzone efekty tych działań to modyfikacja programów, planów i metod kształcenia oraz dookreślenie zbioru efektów kształcenia.

**II. Prezentacja wyników badania ankietowego**

**a/ Zbiorcze wyniki ankietowego badania jakości kształcenia przeprowadzonego na Wydziale Nauk Społecznych UG w roku akademickim 2015/16**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Badany aspekt kształcenia** | **Odpowiedzi w %**  **N=6094** | | | | | |
| **TAK** | **RACZEJ TAK** | **NIE MAM ZDANIA** | **RACZEJ NIE** | **NIE** | **ŚREDNIA OCENA** |
|  | **Ocena zajęć** |  |  |  |  |  |  |
| **1.1** | **Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?** | 75,73 | 12,87 | 6,27 | 2,84 | 2,30 | 4,57 |
| **1.2** | **Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?** | 69,18 | 14,18 | 5,51 | 5,28 | 5,84 | 4,36 |
| **1.3** | **Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?** | 60,75 | 15,24 | 8,32 | 6,94 | 8,75 | 4,12 |
| **1.4** | **Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?** | 61,32 | 15,57 | 9,34 | 6,43 | 7,34 | 4,17 |
| **1.5** | **Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)** | 57,61 | 16,11 | 10,53 | 6,43 | 9,30 | 4,06 |
| **1.6** | **Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przestawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?** | 69,36 | 12,41 | 8,62 | 3,86 | 5,76 | 4,36 |
| **1.7** | **Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?** | 28,65 | 15,43 | 13,69 | 15,38 | 26,86 | 3,04 |
|  | **Ocena działań**  **prowadzącego zajęcia** |  |  |  |  |  |  |
| **2.1** | **Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?** | 71,46 | 14,36 | 5,91 | 4,05 | 4,22 | 4,45 |
| **2.2** | **Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?** | 73,94 | 9,90 | 7,90 | 3,36 | 4,90 | 4,45 |
| **2.3** | **Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?** | 81,42 | 11,49 | 2,25 | 1,94 | 2,90 | 4,67 |
| **2.4** | **Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?** | 71,78 | 12,26 | 6,51 | 4,40 | 5,05 | 4,41 |
| **2.5** | **Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?** | 64,51 | 10,34 | 23,07 | 0,66 | 1,43 | 4,31 |
| **2.6** | **Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?** | 76,09 | 9,81 | 10,44 | 1,51 | 2,14 | 4,52 |
| **2.7** | **Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?** | 83,31 | 9,11 | 3,35 | 1,84 | 2,40 | 4,65 |
| **2.8** | **Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy?** | 75,63 | 11,26 | 7,89 | 2,74 | 2,48 | 4,55 |
|  | **Ocena organizacji zajęć** |  |  |  |  |  |  |
| **3.1** | **Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonymi terminie?** | 85,33 | 8,52 | 2,45 | 0,93 | 2,77 | 4,73 |
| **3.2** | **Czy informacje o zamianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześnie?** | 80,63 | 7,71 | 4,95 | 2,22 | 4,49 | 4,58 |
| **3.3** | **Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?** | 71,03 | 14,79 | 9,65 | 2,10 | 2,43 | 4,50 |
|  | **Ocena ogólna** |  |  |  |  |  |  |
| **4.1** | **Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania** | 61,72 | 15,62 | 8,02 | 6,47 | 8,17 | 4,16 |
| **4.2** | **W ilu zajęciach brał Pan udział?** | **100%**  **50,6%** | **99%-66%**  **44,6%** | **65%-33%**  **4,1%** | **32%-1%**  **0,5%** | **0%**  **0,2%** |  |

**b/ Prezentacja wyników badania według średniej**

(średnia w natężeniu skali 1-5, przy czym 5 oznacza tak, 4 oznacza raczej tak, 3 oznacza nie mam zdania, 2 oznacza raczej nie, 1 oznacza nie)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Badany aspekt kształcenia** | **Odpowiedzi w %**  **N=6094** | | | | | |
| **TAK** | **RACZEJ TAK** | **NIE MAM ZDANIA** | **RACZEJ NIE** | **NIE** | **ŚREDNIA OCENA** |
|  | **Ocena zajęć** |  |  |  |  |  |  |
| **1.1** | **Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?** | 75,73 | 12,87 | 6,27 | 2,84 | 2,30 | **4,57** |
| **1.2** | **Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?** | 69,18 | 14,18 | 5,51 | 5,28 | 5,84 | **4,36** |
| **1.6** | **Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przestawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?** | 69,36 | 12,41 | 8,62 | 3,86 | 5,76 | **4,36** |
| **1.4** | **Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?** | 61,32 | 15,57 | 9,34 | 6,43 | 7,34 | **4,17** |
| **1.3** | **Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?** | 60,75 | 15,24 | 8,32 | 6,94 | 8,75 | **4,12** |
| **1.5** | **Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)** | 57,61 | 16,11 | 10,53 | 6,43 | 9,30 | **4,06** |
| **1.7** | **Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?** | 28,65 | 15,43 | 13,69 | 15,38 | 26,86 | **3,04** |
|  | **Ocena działań**  **prowadzącego zajęcia** |  |  |  |  |  |  |
| **2.3** | **Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?** | 81,42 | 11,49 | 2,25 | 1,94 | 2,90 | **4,67** |
| **2.7** | **Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?** | 83,31 | 9,11 | 3,35 | 1,84 | 2,40 | **4,65** |
| **2.8** | **Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy?** | 75,63 | 11,26 | 7,89 | 2,74 | 2,48 | **4,55** |
| **2.6** | **Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?** | 76,09 | 9,81 | 10,44 | 1,51 | 2,14 | **4,52** |
| **2.1** | **Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?** | 71,46 | 14,36 | 5,91 | 4,05 | 4,22 | **4,45** |
| **2.2** | **Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?** | 73,94 | 9,90 | 7,90 | 3,36 | 4,90 | **4,45** |
| **2.4** | **Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?** | 71,78 | 12,26 | 6,51 | 4,40 | 5,05 | **4,41** |
| **2.5** | **Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?** | 64,51 | 10,34 | 23,07 | 0,66 | 1,43 | **4,31** |
|  | **Ocena organizacji zajęć** |  |  |  |  |  |  |
| **3.1** | **Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonymi terminie?** | 85,33 | 8,52 | 2,45 | 0,93 | 2,77 | **4,73** |
| **3.2** | **Czy informacje o zamianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześnie?** | 80,63 | 7,71 | 4,95 | 2,22 | 4,49 | **4,58** |
| **3.3** | **Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?** | 71,03 | 14,79 | 9,65 | 2,10 | 2,43 | **4,50** |
|  | **Ocena ogólna** |  |  |  |  |  |  |
| **4.1** | **Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania** | 61,72 | 15,62 | 8,02 | 6,47 | 8,17 | **4,16** |
| **4.2** | **W ilu zajęciach brał Pan udział?** | **100%**  **50,6%** | **99%-66%**  **44,6%** | **65%-33%**  **4,1%** | **32%-1%**  **0,5%** | **0%**  **0,2%** |  |

**III. Analiza wyników badań ankietowych, uwzględniająca wnioski z analizy danych wymienionych w p. I.3.**

**a/ mocne i słabe strony kształcenia**

Mocne strony:

Obszar: ocena zajęć

Podobnie jak w poprzednim roku akademickim do mocnych stron w tym obszarze na Wydziale Nauk Społecznych UG należy zaliczyć realizowanie zajęć zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć (średnia ocena: 4,57) oraz adekwatnie dobrane sposoby zaliczeń przedmiotów, które pozwalały studentom zaprezentować nabytą wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne (4,36). Cieszyć może także stosunkowo niska średnia ocen (3,04) przyznana pytaniu o powtarzanie się na zajęciach treści prezentowanych na innych przedmiotach, która stanowi znacznie lepszy wynik w porównaniu z rokiem ubiegłym (3,9).

Obszar: ocena działań prowadzącego zajęcia

W tym obszarze mocną stroną okazała się punktualność prowadzonych zajęć (średnia ocena: 4,67) oraz życzliwy, nacechowany szacunkiem, stosunek osób prowadzących zajęcia do studentów i ich wysoki poziom kultury osobistej (średnia ocena: 4,65). Studenci docenili także szeroką wiedzę reprezentowaną przez prowadzących (średnia ocena: 4,55).

Obszar: organizacja zajęć

Zajęcia w opinii znakomitej większości studentów odbywały się zgodnie z planem lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie (średnia ocen 4,73).

Słabe strony:

Słabe strony procesu kształcenia (średnia ocena mniejsza lub równa 4,1) odnajdujemy jedynie w obszarze ocena zajęć. Wśród nich najgorzej studenci ocenili znaczenie zajęć w nabyciu lub rozwinięciu kompetencji społecznych, takich jak praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp. (średnia ocen 4,06). Ponadto studenci podkreślają iż zajęcia w małym stopniu wzbudziły ich refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego (średnia ocen 4,12) oraz także słabo umożliwiły im nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą (średnia ocen 4,17).

Podobnie, jak w roku poprzednim do powyższych wyników nasuwa się ważna wątpliwość dotycząca ich wiarygodności, w kontekście braku znajomości sprecyzowanych oczekiwań studentów np. pierwszego roku licencjackich studiów stacjonarnych i studentów II roku magisterskich studiów uzupełniających.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na WNS pokazująca w jakim stopniu zajęcia spełniły oczekiwania studentów wyniosła w badanym okresie 4,16 i jest nieco wyższa w porównaniu z rokiem ubiegłym (4,07).

W ponad 50% wypełnionych kwestionariuszy studenci zaznaczyli, iż brali udział w 100% zajęć, a jedynie 0,7% przyznało, że na zajęcia nie chodzili wcale lub uczestniczyli w maksymalnie 30% z nich.

Podobnie, jak w roku poprzednim powstaje słuszna wątpliwość, jak student, który w ogóle nie uczestniczył w zajęciach lub przyszedł na zaledwie 2-32% z nich, może obiektywnie je ocenić? Może należałoby to pytanie uczynić pierwszym w ankiecie i nie pozwolić na dalsze udzielanie odpowiedzi, gdy zadeklarowany przez studenta udział w zajęciach będzie niższy niż 33% ?

**b/ szanse i zagrożenia dla jakości kształcenia**

Zagrożenia:

Przeprowadzone w r.a. 2015/16 badanie jakości kształcenia było drugą edycją opartą o rozbudowany w stosunku do stosowanego w poprzednich latach, formularz oceny. Materiał porównawczy jest nadal ubogi, zatem trudno wyrokować skuteczność takiego sposobu ewaluacji.

Jednak zmniejszenie zwrotu kwestionariuszy o prawie połowę w stosunku do poprzednich lat oraz zezwolenie studentom na nie udzielenie odpowiedzi na niektóre pytania wyraźnie wskazuje na konieczność ponownego przyjrzenia się narzędziu ewaluacji w tej formie.

W tej edycji badanie, tak jak w latach ubiegłych, przeprowadzono internetowo i objęło ono wszystkich pracowników. Podobnie jak w latach ubiegłych powstaje pytanie dot. zasadności wykorzystywania wyników badania ankietowego do oceny pracownika, a więc wnioskowania o jakości jego pracy, na podstawie tak skąpych danych (szczególnie wtedy, gdy jedne zajęcia ocenia 2-3 studentów). Wykorzystywanie ich jest w takim przypadku nieuprawnione i może być krzywdzące. Co więcej trudno wnioskować także o jakości danych zajęć. Ankieta nie dostarcza więc informacji ani o pracowniku, ani o prowadzonych zajęciach. Może być jedynie wykorzystywana do ogólnego wnioskowania w skali danej jednostki. Konieczne jest zatem podjęcie dalszej dyskusji nad formą oceny jakości zajęć dydaktycznych. Należy podkreślić, iż istotnym czynnikiem stanowiącym zagrożenie dla procesu doskonalenia jakości kształcenia jest nadmierna koncentracja na mierzalnych aspektach jakości kształcenia oraz rozbudowana biurokratyzacja kształcenia na poziomie szkolnictwa wyższego.

Szanse:

Szansą dla poprawy procesu kształcenia jest realizacja założeń Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych. Kontynuowane są spotkania z interesariuszami wewnętrznymi (studenci i pracownicy) oraz zewnętrznymi mające na celu zapoznanie ich z założeniami Systemu. Szczególną uwagę w tym zakresie poświęca się studentom I roku.

Działanie to stanowi realizację zalecenia WZZJK ujętego w pkt. IV a/ Sprawozdania za rok 2014/15.

W roku 2015/16, w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku podjęto następujące prace zmierzające do poszerzenia oferty programowej:

- uruchomiono dwa nowe kierunki studiów: Dyplomacja (studia licencjackie) oraz Bezpieczeństwo narodowe (magisterskie studia uzupełniające);

- uruchomiono od semestru letniego 2015/16 dwa nowe studia doktoranckie (z zakresu filozofii oraz socjologii);

- dokonano aktualizacji oferty specjalizacji na prowadzonych kierunkach studiów;

- dokonano aktualizacji oferty kursów doszkalających i studiów podyplomowych.

Ponadto oferta kształcenia, w miarę potrzeb i możliwości, stale jest wzbogacana o elementy praktyki zawodowej poprzez realizację części zajęć dydaktycznych przez praktyków, a także aktualizacja oferty kształcenia adekwatnie do sygnałów płynących ze środowiska interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych determinująca uruchamianie nowych specjalności i ścieżek specjalizacyjnych.

Wydział Nauk Społecznych jest organizatorem i współorganizatorem szeregu konferencji naukowych oraz seminariów i warsztatów naukowych, które służą nie tylko wymianie doświadczeń, ale także ustawicznemu podnoszeniu kwalifikacji pracowników, przekładających się na treści programowe i stosowane przez nich metody dydaktyczne.

Kontynuowane są prace nad przejrzystością i aktualnością informacji na wydziałowej oraz instytutowych stronach internetowych.

Działanie to stanowi realizację zalecenia WZZJK ujętego w pkt. IV b/ Sprawozdania za rok 2014/15.

Angażowanie studentów do współpracy organizacyjnej oraz naukowej w ramach przedsięwzięć organizowanych na Wydziale oraz monitorowanie współpracy opiekunów roku z poszczególnymi grupami. W roku akademickim 2015/2016 opiekunowie studentów złożyli sprawozdania z podejmowanych działań. Do najczęstszych form współpracy ze studentami należały zebrania, spotkania podczas konsultacji lub po zajęciach, podtrzymywanie kontaktu mailowego i telefonicznego. Pomoc opiekuna dotyczyła najczęściej: udzielania niezbędnych informacji dotyczących studiów i wydarzeń mających miejsce w Instytutach WNS; pomocy w zapisach na zajęcia; przydziału na specjalności oraz pomocy

w komunikowaniu się i prowadzeniu mediacji z innymi wykładowcami.

Ustalenie z Parlamentem Studentów na WNS konieczności wskazania przez ten organ co najmniej dwóch osób mogących brak udział w spotkaniach Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Biorąc pod uwagę niemożność dostosowania terminów spotkań WZZJK do planu zajęć dydaktycznych studentów, takie rozwiązanie umożliwia uczestnictwo w spotkaniu przynajmniej jednego z nich.

Działanie to stanowi realizację zalecenia WZZJK ujętego w pkt. IV c/ Sprawozdania za rok 2014/15.

Kontynuacja współpracy z Biurem Karier UG w celu poznania i wsparcia ogólnouniwersyteckich rozwiązań w sprawie standardów wykazywania jaką ścieżkę kariery, po ukończonych studiach na Wydziale Nauk Społecznych, wybrali absolwenci.

Kontynuowane są liczne działania, podejmowane przez poszczególne Instytuty, na rzecz współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Łącznie w r.a. 2015/16 zorganizowano kilkadziesiąt spotkań z przedstawicielami: władz lokalnych i regionalnych, instytucji i organizacji zrzeszających pracodawców, organizacji pozarządowych, przedsiębiorstw, placówek kulturalno-oświatowych, wychowawczych i wielu innych.

Kontynuowany jest dyżur ds. poprawy jakości kształcenia, który co najmniej raz w miesiącu pełnią z-cy dyrektorów ds. dydaktycznych.

**IV. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia**

1. Wprowadzenie stosownych zmian i aktualizacja Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych na podstawie opinii Komisji Ewaluacji Procedur.

1. Kontynuacja działań zmierzających do właściwego prowadzenia wydziałowej oraz instytutowych stron internetowych.

**V. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w UG**

1. Podjęcie dalszej dyskusji nad formą oceny jakości zajęć dydaktycznych oraz oceny pracowników.
2. Opracowanie ogólnouniwersyteckich standardów pozwalających płynnie wdrożyć zapisy znowelizowanej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dot. szeroko rozumianej jakości kształcenia,.

Sprawozdanie sporządziła

Dr Anna Kalinowska-Żeleźnik

Przewodnicząca Wydziałowego Zespołu

ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

na Wydziale Nauk Społecznych UG

Rada Wydziału Nauk Społecznych na posiedzeniu w dniu 10.11.2016 roku zaakceptowała *Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2015/16*, upoważniając Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia do przedstawienia go Uczelnianemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.

Dr hab. Tadeusz Dmochowski

Profesor nadzwyczajny

Dziekan Wydziału Nauk Społecznych