

WYDZIAŁ NAUK SPOŁECZNYCH UG
SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ ZA ROK AKADEMICKI 2016/17
DLA UCZELNIANEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

I. Informacje wstępne

I.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. oraz Zarządzeniem Dziekana Wydziału Nauk Społecznych nr 1/2014 z dn. 1 października 2014 ws. zmiany Zarządzenia nr 1/2011 z dn. 24 marca 2011r. w sprawie zasad funkcjonowania Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na WNS UG.

I.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Nauk Społecznych”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2017. Decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.

I.3. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano dane zawarte w sprawozdaniach z oceny własnej przedstawionych Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia przez Dyrektorów Instytutów WNS UG lub ich Zastępców. W ramach Wydziału Nauk Społecznych funkcjonują cztery instytuty (Instytut Pedagogiki; Psychologii; Politologii; Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa). Każdy z nich dysponuje znaczną autonomią w zakresie prowadzonych działań związanych z ewaluacją procesu kształcenia. Działania te regulują procedury zawarte w Instytutowych Systemach Zapewniania Jakości Kształcenia (Zarządzenie Dyrektorów), które w swej treści spójne są z Systemem Wydziałowym i Uczelnianym.

Instytuty przedstawiły Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia sprawozdanie z podjętych działań za rok 2016/17. Wydziałowy Zespół przeprowadził wnikliwą analizę danych zawartych w sprawozdaniach instytutowych i sformułował następujące wnioski:

- a/** W roku akademickim 2016/17 na Wydziale Nauk Społecznych UG przeprowadzono łącznie 38 hospitacji zajęć dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzono we wszystkich Instytutach. Wizytowano łącznie 17 wykładów, 20 ćwiczeń, 1 seminarium i 1 konwersatorium. Osobami hospitującymi zajęcia byli Kierownicy Zakładów (36) oraz Dyrektorzy Instytutów (2). Wyniki hospitacji (ze wskazaniem na mocne i słabe strony procesu dydaktycznego) przedstawiono osobom prowadzącym zajęcia podczas rozmów indywidualnych. Należy podkreślić, iż przeprowadzone hospitacje zakończyły się uzyskaniem przez pracowników pozytywnych opinii Kierownika Zakładu/Dyrektora Instytutu, zarówno co do merytorycznej zawartości, jak i spo-

sobu realizacji zajęć. Wśród wskazywanych mocnych stron wykładowców wymieniano sumienność w przygotowaniu do zajęć, aktywizowanie studentów poprzez zadawanie pytań i umożliwienie dyskusji oraz wykorzystanie różnorodnych narzędzi i metod pracy w grupie. W zakresie wskazywanych obszarów do poprawy wskazano na konieczność odnoszenia się do koncepcji omawianych na innych zajęciach.

b/ W roku akademickim 2016/17 na Wydziale Nauk Społecznych UG przeprowadzono ankietowe badanie jakości kształcenia. Studenci łącznie wypełnili 3995 kwestionariuszy ankiet (ujednolicone w wymiarze obowiązujących 20 pytań). W tej liczbie:

- ✓ 20,6% wypełnili studenci Instytutu Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa;
- ✓ 28,2% wypełnili studenci Instytutu Psychologii;
- ✓ 40,2% wypełnili studenci Instytutu Pedagogiki;
- ✓ 11,0% wypełnili studenci Instytutu Politologii.

Podana liczba wypełnionych ankiet stanowi połowę łącznej liczby ankiet za rok 2015/16 (6094). Wynika z tego, iż studenci nie chcą wypełniać długich, skomplikowanych ankiet.

Ponadto, wciąż ważną przyczynę niezadowalającego wyniku należy wskazać odrzucenie przez system tych przedmiotów, dla których w danej grupie liczba wypełniających ankietę jest niższa niż 3.

W ogólnej liczbie osób objętych badaniem studenci studiów niestacjonarnych stanowili 26,7 %.

Badanie dotyczyło zajęć prowadzonych przez 314 pracowników, w tym 228 zatrudnionych w pełnym wymiarze godzin na Wydziale Nauk Społecznych UG.

c/ W roku akademickim 2016/17 we wszystkich Instytutach łącznie sprawdzono 1228 prac dyplomowych systemem „Plagiat”, z czego jedynie 3 prace dyplomowe system wykazał, jako prace nieoryginalne. Wynik ten jest znacznie lepszy od uzyskanego w roku ubiegłym (11 prac). Należy podkreślić, iż Program Plagiat jest narzędziem pomocniczym, nie rozstrzyga jednak o oryginalności napisanej pracy. Ostatecznie to promotor pracy, dla której program Plagiat wykazał wskaźnik podobieństwa, decyduje o dopuszczeniu pracy dyplomowej do dalszego procedowania lub jej odrzuceniu. Po dokonaniu przez promotorów wnikliwej analizy i dodatkowej weryfikacji prac wykazanych przez System jako nieoryginalne, 2 prace ostatecznie zostały zaakceptowane (ze względu na m.in. specjalistyczne cytowania zawarte w pracy, których ze względu na poruszaną tematykę nie dało się uniknąć) co pozwoliło na dopuszczenie studentów do egzaminu dyplomowego. Tylko jedna praca została uznana jako nieoryginalna i sprawa została skierowana do Komisji Dyscyplinarnej.

- d/ W Instytutach WNS podejmowane są działania na rzecz wykonania wytycznych oraz procedur Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia WNS UG, w tym: procedury okresowego przeglądu planów i programów kształcenia, procedury oceny jakości zajęć dydaktycznych, procedury procesu dyplomowania, procedura oceny jakości pracy pracowników administracyjnych WNS UG, pełnienie dyżurów ds. poprawy jakości kształcenia. Ponadto w wybranych Instytutach WNS podejmowane są pilotażowe działania oraz wdrażane procedury mające na celu podniesienie jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Do najważniejszych należy procedura ewaluacji seminariów dyplomowych.
- e/ Wszystkie Instytuty WNS stale podejmują działania nakierowane na współpracę z interesariuszami zewnętrznymi, a w szczególności dot. identyfikacji i definiowania interesariuszy zewnętrznych, organizacji spotkań oraz przeprowadzania wspólnych badań. Zamierzone efekty tych działań to:
- modyfikacja programów, planów i metod kształcenia,
 - dookreślenie zbioru efektów kształcenia,
 - podejmowanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi z zakresie projektów badawczych, ekspertyz, konferencji naukowych,
 - poszerzania oferty edukacyjnej ze względu na potrzeby rynku pracy,
 - nawiązywania współpracy w zakresie realizowania praktyk zawodowych studentów,
 - tworzeniu wolontariatu dla studentów w celu zdobywania istotnych z punktu widzenia rynku pracy kompetencji zawodowych.

II. Prezentacja wyników badania ankietowego

a/ Zbiornicze wyniki ankietowego badania jakości kształcenia przeprowadzonego na Wydziale Nauk Społecznych UG w roku akademickim 2016/17

Lp.	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w % N=3995					
		TAK	RACZEJ TAK	NIEMAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE	ŚREDNIA OCENA
	Ocena zajęć						
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	74,19	13,49	7,36	2,30	2,65	4,54
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?	68,51	14,04	5,16	6,28	6,01	4,33
1.3	Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	60,03	14,94	8,99	7,26	8,79	4,10

1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	60,73	15,29	9,34	7,28	7,36	4,15
1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)	56,42	15,34	11,61	7,16	9,46	4,02
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	68,36	13,17	8,39	4,18	5,91	4,34
1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	28,74	15,32	17,65	15,77	22,53	3,12
	Ocena działań prowadzącego zajęcia						
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	70,54	13,74	6,08	4,33	5,31	4,40
2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?	65,61	16,80	11,41	2,53	3,65	4,38
2.3	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	79,75	12,87	2,28	1,90	3,20	4,64
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	70,79	12,24	7,03	4,18	5,76	4,38
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	62,05	10,16	26,38	0,55	0,85	4,32
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?	66,13	15,32	15,22	1,38	1,95	4,42
2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	82,33	9,34	3,48	2,43	2,43	4,67
2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy?	74,77	11,56	7,91	3,08	2,68	4,53
	Ocena organizacji zajęć						
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	84,61	9,11	2,48	1,05	2,75	4,72

3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	66,78	16,37	12,07	1,65	3,13	4,42
3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	71,44	14,62	9,59	2,30	2,05	4,51
	Ocena ogólna						
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania	59,72	16,52	7,16	6,81	9,79	4,10
4.2	W ilu zajęciach brał Pan udział?	100%	99%-66%	65%-33%	32%-1%	0%	100%
		2035	1740	165	49	6	3995

b/ Prezentacja wyników badania według średniej

(średnia w natężeniu skali 1-5, przy czym 5 oznacza tak, 4 oznacza raczej tak, 3 oznacza nie mam zdania, 2 oznacza raczej nie, 1 oznacza nie)

Lp.	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w % N=3995					
		TAK	RACZEJ TAK	NIEMAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE	ŚREDNIA OCENA
	Ocena zajęć						
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	74,19	13,49	7,36	2,30	2,65	4,54
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	68,36	13,17	8,39	4,18	5,91	4,34
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?	68,51	14,04	5,16	6,28	6,01	4,33
1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	60,73	15,29	9,34	7,28	7,36	4,15
1.3	Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	60,03	14,94	8,99	7,26	8,79	4,10
1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)	56,42	15,34	11,61	7,16	9,46	4,02

1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	28,74	15,32	17,65	15,77	22,53	3,12
	Ocena działań prowadzącego zajęcia						
2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	82,33	9,34	3,48	2,43	2,43	4,67
2.3	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	79,75	12,87	2,28	1,90	3,20	4,64
2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy?	74,77	11,56	7,91	3,08	2,68	4,53
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?	66,13	15,32	15,22	1,38	1,95	4,42
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	70,54	13,74	6,08	4,33	5,31	4,40
2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?	65,61	16,80	11,41	2,53	3,65	4,38
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	70,79	12,24	7,03	4,18	5,76	4,38
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	62,05	10,16	26,38	0,55	0,85	4,32
	Ocena organizacji zajęć						
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	84,61	9,11	2,48	1,05	2,75	4,72
3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	71,44	14,62	9,59	2,30	2,05	4,51
3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	66,78	16,37	12,07	1,65	3,13	4,42
	Ocena ogólna						
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania	59,72	16,52	7,16	6,81	9,79	4,10
4.2	W ilu zajęciach brał Pan udział?	100%	99%-66%	65%-33%	32%-1%	0%	100%
		2035	1740	165	49	6	3995

III. Analiza wyników badań ankietowych, uwzględniająca wnioski z analizy danych wymienionych w p. I.3.

a/ mocne i słabe strony kształcenia

Mocne strony:

Obszar: ocena zajęć

Podobnie jak w poprzednim roku akademickim do mocnych stron w tym obszarze na Wydziale Nauk Społecznych UG należy zaliczyć realizowanie zajęć zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć (średnia ocena: 4,57) oraz adekwatnie dobrane sposoby zaliczeń przedmiotów, które pozwalały studentom zaprezentować nabytą wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne (4,36). Cieszyć może także stosunkowo niska średnia ocen (3,12) przyznana pytaniu o powtarzanie się na zajęciach treści prezentowanych na innych przedmiotach.

Obszar: ocena działań prowadzącego zajęcia

W tym obszarze mocną stroną okazał się życzliwy, nacechowany szacunkiem, stosunek osób prowadzących zajęcia do studentów i ich wysoki poziom kultury osobistej (średnia ocena: 4,67) oraz punktualność prowadzonych zajęć (średnia ocena: 4,64). Studenci docenili także szeroką wiedzę reprezentowaną przez prowadzących (średnia ocena: 4,53).

Obszar: organizacja zajęć

Zajęcia w opinii znakomitej większości studentów odbywały się zgodnie z planem lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie (średnia ocen 4,72).

Słabe strony:

Słabe strony procesu kształcenia (średnia ocena mniejsza lub równa 4,1), tak jak w latach ubiegłych, odnajdujemy jedynie w obszarze ocena zajęć. Wśród nich najgorzej studenci ocenili znaczenie zajęć w nabyciu lub rozwinięciu kompetencji społecznych, takich jak praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp. (średnia ocen 4,02). Ponadto studenci podkreślają iż zajęcia w małym stopniu wzbudziły ich refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego (średnia ocen 4,10) oraz także słabo umożliwiły im nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą (średnia ocen 4,15).

Podobnie jak w roku poprzednim, do powyższych wyników nasuwa się ważna wątpliwość dotycząca ich wiarygodności, w kontekście braku znajomości sprecyzowanych oczekiwań studentów np. pierwszego roku licencjackich studiów stacjonarnych i studentów II roku magisterskich studiów uzupełniających.

W odpowiedzi na pytanie otwarte studenci wskazują na trudny kontakt mailowy z prowadzącym (brak odpowiedzi na maile lub długi okres oczekiwania) oraz brak spójności pomiędzy zapowiadany a wykorzystany sposób zaliczenia przedmiotu.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na WNS pokazująca w jakim stopniu zajęcia spełniły oczekiwania studentów wyniosła w badanym okresie 4,1 i jest nieznacznie niższa w porównaniu z rokiem ubiegłym (4,16). W ponad 50% wypełnionych kwestionariuszy studenci zaznaczyli, iż brali udział w 100% zajęć, a jedynie 1,4% przyznało, że na zajęcia nie chodzili wcale lub uczestniczyli w maksymalnie 30% z nich.

Podobnie, jak w roku poprzednim powstaje słuszną wątpliwość, jak student, który w ogóle nie uczestniczył w zajęciach lub przyszedł na zaledwie 2-32% z nich, może obiektywnie je ocenić? Może należałoby to pytanie uczynić pierwszym w ankiecie i nie pozwolić na dalsze udzielanie odpowiedzi, gdy zadeklarowany przez studenta udział w zajęciach będzie niższy niż 33% ?

b/ szanse i zagrożenia dla jakości kształcenia

Zagrożenia:

Niestety, na podstawie przeprowadzonego w r.a. 2016/17 badania jakości kształcenia trudno wyrokować skuteczność takiego sposobu ewaluacji. Wskazuje na to na pewno zmniejszenie zwrotu kwestionariuszy o prawie połowę w stosunku do poprzednich lat. Widać zatem konieczność ponownego przyjrzenia się narzędziu ewaluacji w tej formie. W tak dużej jednostce, jaką jest Wydział Nauk Społecznych (pod względem ilości studentów, ilości pracowników oraz ilości prowadzonych kierunków studiów), który wciąż boryka się z trudnościami finansowymi, brak jest narzędzi, które w sposób efektywny zachęciłyby studentów do wypełniania ankiet.

W tej edycji badanie, tak jak w latach ubiegłych, przeprowadzono internetowo i objęło ono wszystkich pracowników. Podobnie jak w latach ubiegłych powstaje pytanie dot. zasadności wykorzystywania wyników badania ankietowego do oceny pracownika, a więc wnioskowania o jakości jego pracy, na podstawie tak skąpych danych (szczególnie wtedy, gdy jedne zajęcia ocenia 2-3 studentów). Wykorzystywanie ich jest w takim przypadku nieuprawnione i może być krzywdzące. Co więcej trudno wnioskować także o jakości danych zajęć. Ankieta nie dostarcza więc informacji ani o pracowniku, ani o prowadzonych zajęciach. Może być jedynie wykorzystywana do ogólnego wnioskowania w skali danej jednostki. Konieczne jest zatem podjęcie dalszej dyskusji nad formą oceny jakości zajęć dydaktycznych.

Dobłą, choć niełatwą praktyką samokształceniową osób prowadzących zajęcia, jest otwarte dzielenie się ze studentami krytycznymi uwagami do własnych zajęć, zapisanymi we wcześniejszym cyklu kształcenia; działanie takie może znacząco zwiększyć wiarygodność także samego systemu ewaluacyjnego.

Należy podkreślić, iż istotnym czynnikiem stanowiącym zagrożenie dla procesu doskonalenia jakości kształcenia jest nadmierna koncentracja na mierzalnych aspektach jakości kształcenia oraz rozbudowana biurokratyzacja kształcenia na poziomie szkolnictwa wyższego.

Zagrożeniem są także działania konkurencji polegające na dublowaniu lub kopiowaniu oferty kształcenia oraz osłabianie zasobów ludzkich stanowiących potencjał rozwojowy jednostki.

Szanse:

Tak jak w latach ubiegłych szansą dla poprawy procesu kształcenia jest realizacja założeń Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych.

Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia podjął prace nad wprowadzeniem stosownych zmian i aktualizacji Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych na podstawie opinii Komisji Ewaluacji Procedur. Z uwagi na bardzo szeroki zakres prac wejście w życie zapisów zaktualizowanego SZJK planowane jest od semestru letniego 2017/18.

Działanie to stanowi realizację zalecenia WZZJK ujętego w pkt. IV a/ Sprawozdania za rok 2015/16.

W roku 2016/17, w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku podjęto następujące prace zmierzające do poszerzenia oferty programowej:

- działania zmierzające do uruchomienia w r.a. 2017/18 specjalności Psychologia Pracy i Biznesu
- dokonano aktualizacji oferty specjalizacji na prowadzonych kierunkach studiów;
- dokonano aktualizacji oferty kursów doszkalających i studiów podyplomowych.

Ponadto oferta kształcenia, w miarę potrzeb i możliwości, stale jest wzbogacana o elementy praktyki zawodowej poprzez realizację części zajęć dydaktycznych przez praktyków, a także aktualizacja oferty kształcenia adekwatnie do sygnałów płynących ze środowiska interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych determinująca uruchamianie nowych specjalności i ścieżek specjalizacyjnych.

Wydział Nauk Społecznych jest organizatorem i współorganizatorem szeregu konferencji naukowych oraz seminariów i warsztatów naukowych, które służą nie tylko wymianie doświadczeń, ale także ustawicznemu podnoszeniu kwalifikacji pracowników, przekładających się na treści programowe i stosowane przez nich metody dydaktyczne.

Kontynuowane są prace nad przejrzystością i aktualnością informacji na wydziałowej oraz instytutowych stronach internetowych.

Działanie to stanowi realizację zalecenia WZZJK ujętego w pkt. IV b/ Sprawozdania za rok 2015/16.

Angażowanie studentów do współpracy organizacyjnej oraz naukowej w ramach przedsięwzięć organizowanych na Wydziale oraz monitorowanie współpracy opiekunów roku z poszczególnymi grupami. W roku akademickim 2016/2017 opiekunowie studentów złożyli sprawozdania z podejmowanych działań. Do najczęstszych form współpracy ze studentami należały zebrania, spotkania podczas konsultacji lub po zajęciach, podtrzymywanie kontaktu mailowego i telefonicznego. Pomoc opiekuna dotyczyła najczęściej: udzielania niezbędnych informacji dotyczących studiów i wydarzeń mających miejsce w Instytutach WNS; pomocy w zapisach na zajęcia; przydziału na specjalności, interwencji w sprawach wpisów do protokołów elektronicznych oraz pomocy w komunikowaniu się i prowadzeniu mediacji z innymi wykładowcami. Ponadto przeprowadzili szkolenia z zakresu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Szczególną uwagę zwraca się na informowanie studentów o funkcjonowaniu i istotnych zasadach wynikających z obowiązywania Systemu. Sprawdzoną i praktykowaną formą komunikacji, za pośrednictwem której na bieżąco przekazywane są informacje jest wydziałowa i instytutowe strony internetowe oraz

profil na portalu społecznościowym *Facebook*, prowadzony pilotażowo dla studentów Instytutu Politologii przez wskazanych jego pracowników.

Kontynuacja współpracy z Biurem Karier UG w celu poznania i wsparcia ogólnouniwersyteckich rozwiązań w sprawie standardów wykazywania jakości ścieżkę kariery, po ukończonych studiach na Wydziale Nauk Społecznych, wybrali absolwenci.

Kontynuowane są liczne działania, podejmowane przez poszczególne Instytuty, na rzecz współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Łącznie w r.a. 2016/17 zorganizowano kilkadziesiąt spotkań z przedstawicielami: władz lokalnych i regionalnych, instytucji i organizacji zrzeszających pracodawców, organizacji pozarządowych, przedsiębiorstw, placówek kulturalno-oświatowych, wychowawczych i wielu innych.

Kontynuowany jest dyżur ds. poprawy jakości kształcenia, który co najmniej raz w miesiącu pełnią z-cy dyrektorów ds. dydaktycznych.

IV. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia

- a/ Wprowadzenie stosownych zmian i aktualizacja Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych na podstawie opinii Komisji Ewaluacji Procedur.
- b/ Kontynuacja działań zmierzających do właściwego prowadzenia wydziałowej oraz instytutowych stron internetowych.

V. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w UG

- 1. Podjęcie dalszej dyskusji nad formą oceny jakości zajęć dydaktycznych oraz oceny pracowników.
- 2. Opracowanie ogólnouniwersyteckich standardów pozwalających płynnie wdrożyć zapisy znowelizowanej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dot. szeroko rozumianej jakości kształcenia.

PRODZIEK
ds. Kształcenia

dr Anna Kalinowska-Żeleźnik

Sprawozdanie sporządziła

Dr Anna Kalinowska-Żeleźnik
Przewodnicząca Wydziałowego Zespołu
ds. Zapewniania Jakości Kształcenia
na Wydziale Nauk Społecznych UG

Rada Wydziału Nauk Społecznych na posiedzeniu w dniu 16.11.2017 roku zaakceptowała *Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2016/17*, upoważniając Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia do przedstawienia go Uczelnianemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.

WZL N.S. 16
Wydział Nauk Społecznych
Tadeusz Dmochowski
Dziekan

Dr hab. Tadeusz Dmochowski
Profesor nadzwyczajny
Dziekan Wydziału Nauk Społecznych