

PROCEDURA PROCESU DYPLOMOWANIA

Procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych

1. W ramach każdego nowego seminarium dyplomowego (w terminie określonym przez Dyrektora Instytutu) Promotorzy zobowiązani są do przedstawienia Kierownikowi swojego Zakładu albo Radzie Instytutu listy tematów prowadzonych prac dyplomowych.
2. Lista tematów prac dyplomowych powinna zostać zatwierdzona przez Kierownika Zakładu albo Radę Instytutu zgodnie z Uchwałą Rady danego Instytutu.
3. W przypadku, gdy lista tematów prac dyplomowych jest zatwierdzana przez Kierownika Zakładu:
 - a) w przypadku sporu między Promotorem a Kierownikiem Zakładu, decyzję dotyczącą przyjęcia lub nieprzyjęcia tematu podejmuje Dyrektor Instytutu,
 - b) Promotorzy zobowiązani są do przekazania podpisanych przez Kierownika Zakładu list tematów prac dyplomowych Dyrekcji Instytutu (formularz 3).
4. W szczególnych przypadkach dopuszczalna jest korekta brzmienia zatwierdzonego tematu pracy dyplomowej. Zasadność zmiany opiniuje Promotor pracy. Zmiana wymaga złożenia korekty do listy tematów prac dyplomowych podpisanej przez Kierownika Zakładu albo Radę Instytutu.
5. Podpisane listy z tematami prac dyplomowych archiwizowane są w Instytucie.

Procedura wylaniania recenzentów prac dyplomowych oraz ich powoływania przez Dziekana WNS

1. Promotor pracy dyplomowej w uzgodnieniu z Kierownikiem swojego Zakładu Naukowego na co najmniej dwa tygodnie przed planowanym terminem obrony proponuje dwóch Recenzentów.
2. Decyzję o wyborze jednego z proponowanych Recenzentów podejmuje Dyrektor Instytutu lub Z-ca Dyrektora Instytutu, który w uzasadnionych lub wątpliwych przypadkach może wskazać recenzenta innego niż proponowany przez Promotora.
3. Lista proponowanych recenzentów prac dyplomowych przedstawiana jest Dziekanowi WNS, który podejmuje ostateczną decyzję o wyznaczeniu recenzenta danej pracy dyplomowej (§ 28, ust. 2. „Regulaminu Studiów UG”).

**Procedura sprawdzania samodzielności prac dyplomowych
programem „Plagiat”**

1. Na Wydziale Nauk Społecznych sprawdzaniu samodzielności prac dyplomowych programem „Plagiat” poddawane są wszystkie prace dyplomowe.
2. Praca dyplomowa jest sprawdzana programem „Plagiat” po jej złożeniu w terminie zgodnym z „Regulaminu Studiów UG” i przed przekazaniem jej recenzentowi.
3. Na Wydziale Nauk Społecznych przyjęta została następująca wartość współczynnika podobieństwa, określonego przez program „Plagiat”:

współczynnik nr 1 - 10%.
4. Raport zawierający wyniki sprawdzenia pracy dyplomowej programem „Plagiat” zostaje przekazany promotorowi niezwłocznie po jej sprawdzeniu. Jeżeli współczynnik podobieństwa jest wyższy niż 10% raport jest przekazywany także Z-cy Dyrektora Instytutu ds. dydaktycznych.
5. W przypadku, gdy współczynnik podobieństwa jest wyższy niż 10%, promotor jest zobowiązany do ustosunkowania się do raportu programu „Plagiat” (formularz nr 4 lub 5):
 - a) jeżeli promotor uznaje pracę za samodzielną, Z-ca Dyrektora Instytutu ds. dydaktycznych wszczyna kolejne etapy procesu dyplomowania,
 - b) jeżeli promotor uznaje pracę za niesamodzielną, Z-ca Dyrektora Instytutu ds. dydaktycznych podejmuje dalsze czynności zgodnie z Regulaminem Studiów UG.

**Procedura oceny funkcjonalności procedur zatwierdzania tematów prac dyplomowych,
wyłaniania recenzentów prac dyplomowych i sprawdzania samodzielności prac
dyplomowych programem „Plagiat”**

1. Za organizację i przebieg procedury oceny funkcjonalności procedur zatwierdzania tematów prac dyplomowych, wyłaniania recenzentów prac dyplomowych i sprawdzania samodzielności prac dyplomowych programem „Plagiat” odpowiedzialni są Z-cy Dyrektorów Instytutów ds. dydaktycznych.
2. Po zakończeniu letniej sesji zwykłej każdego roku akademickiego Dyrektor Instytutu powołuje rotacyjnie jednego spośród członków każdej Rady Programowej.
3. Jego zadaniem jest dokonanie przeglądu tytułów prac dyplomowych danego kierunku, przygotowanej przez Z-ców Dyrektorów ds. dydaktycznych i wybór co najmniej 3 prac do ponownej recenzji.

4. Wybrane prace po utajnieniu nazwiska autora, promotora i recenzenta, poddawane są ponownej ocenie pod względem poprawności merytorycznej, metodologicznej i formalnej
5. W przypadku rażącej niezgodności w.w. oceny pracy z oceną, dokonaną przez promotora/recenzenta powołany recenzent zgłasza ten fakt Dyrektorowi Instytutu, który jest zobowiązany do przeprowadzenia rozmowy wyjaśniającej z promotorem/recenzentem.

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, iż będąc promotorem pracy dyplomowej

studenta:

tytuł:
.....
.....
.....

zapoznałem się z wynikami raportu programu Plagiat.

Zgodnie z posiadanym przeze mnie obecnie stanem wiedzy o pracy i autorze, uważam pracę za samodzielną. Uzyskany współczynnik nie dyskwalifikuje pracy dyplomowej i nie odzwierciedla rzeczywistego procesu twórczego włożonego w jej powstanie.

Uzasadnienie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

miejsce, data

podpis promotora pracy

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, iż będąc promotorem pracy dyplomowej

studenta:

tytuł:
.....
.....

zapoznałem się z wynikami raportu programu Plagiat.

Zgodnie z posiadanym przeze mnie obecnie stanem wiedzy o pracy i autorze, uważam pracę za w wysokim stopniu niesamodzielną. Uzyskany współczynnik dyskwalifikuje pracę dyplomową

Uzasadnienie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

miejsce, data

podpis promotora pracy