

**SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ INSTYTUTU PSYCHOLOGII ZA ROK AKADEMICKI  
2017 / 2018 DLA WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**1. INFORMACJE WSTĘPNE**

**1.1.** Badanie jakości kształcenia w Instytucie Psychologii WNS zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2 Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 (z późn. zm), oraz Zarządzeniem Dziekana WNS nr 1/2014 z dn. 1 października 2014 ws. zmiany Zarządzenia nr 1/2011 Dziekana WNS z dn. 24 marca 2011 w sprawie zasad funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych UG.

**1.2.** Do przygotowania sprawozdania zbiorczego wykorzystane zostały sprawozdania Kierowników Zakładów z przeprowadzonych hospitacji zajęć, wyniki badań ankietowych, dane pochodzące od studentów i pracowników, oraz interesariuszy zewnętrznych, zebrane w związku z wykonaniem procedur wewnętrznych WNS i IP.

**2. OKRESOWY PRZEGLĄD PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA**

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2017/2018 został przeprowadzony okresowy przegląd planów i programów kształcenia na kierunku Psychologia oraz studiów podyplomowych prowadzonych w Instytucie Psychologii. Zmiany dotyczyły przede wszystkim nazw przedmiotów i zakresu treści realizowanych podczas poszczególnych zajęć na studiach podyplomowych. W zakresie oferty dotyczącej przygotowania pedagogicznego realizowanego fakultatywnie ustalono, że praktyki pedagogiczne będą miały wymiar 150 godzin zgodnie z rozporządzeniami dotyczącymi kształcenia nauczycieli.

**3. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDUR ZWIĄZANYCH Z OCENĄ JAKOŚCI ZAJĘĆ  
DYDAKTYCZNYCH**

**3.1. WYNIKI PRZEPROWADZONYCH HOSPITACJI ZAJĘĆ**

W roku akademickim 2017/2018 w Instytucie Psychologii przeprowadzono 10 hospitacji zajęć:

- w Zakładzie Psychologii Klinicznej i Neuropsychologii – 3
- w Zakładzie Psychologii i Psychopatologii Rozwoju – 0
- w Zakładzie Psychologii Ogólnej – 0
- w Zakładzie Psychologii Penitencjarnej i Resocjalizacji - 0
- w Zakładzie Psychologii Ekonomicznej i Psychologii Organizacji – 2
- w Zakładzie Psychologii Międzykulturowej i Psychologii Rodzaju - 0
- w Zakładzie Psychologii Społecznej – 1

w Zakładzie Psychometrii i Statystyki - 0  
w Zakładzie Psychologii Sportu - 0  
w Zakładzie Badań nad Rodziną i Jakością życia – 3  
w Zakładzie Psychologii Osobowości i Psychologii Sądowej – 1

Było to 7 ćwiczeń, 2 wykłady i 1 konwersatorium. Wszystkie hospitacje dotyczyły etatowych pracowników Instytutu i były przeprowadzone przez kierowników zakładu.

Hospitowane zajęcia były oceniane pod kątem ich poprawności merytorycznej, sposobu prowadzenia i postawy prowadzącego. Wszystkie przeprowadzone hospitacje zakończyły się uzyskaniem przez pracowników bardzo dobrych ocen w każdym z ocenianych obszarów. Wśród wskazywanych mocnych stron wykładowców wymieniano podejmowanie działań mających na celu angażowanie studentów i integrowanie wiedzy pozyskiwanej na różnych przedmiotach, punktualność, szacunek i życzliwość wobec studentów oraz uporządkowana struktura zajęć. W zakresie wskazywanych obszarów do poprawy wskazano na rozważenie uzupełnienia treści o najnowszą wiedzę merytoryczną.

### **3.2. WYNIKI ANKIETOWYCH BADAŃ OPINII STUDENTÓW O ZAJĘCIACH**

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2017/2018 została przeprowadzona internetowa ewaluacja zajęć obejmująca semestr zimowy i letni (wyniki zbiorcze w załączeniu). Badaniem objęto studentów studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych (wieczorowych i zaocznych) – w łącznej liczbie 777 formularzy oceny zajęć. Ewaluacji poddano wszystkie zajęcia realizowane w bieżącym roku akademickim przez etatowych pracowników Instytutu Psychologii oraz pracowników zewnętrznych – ankiety wypełnione dotyczyły 84 prowadzących, z czego 54 zatrudnionych w Instytucie Psychologii UG.

### **3.3. WYNIKI KONTROLI ROZKŁADU OCEN W PROTOKOŁACH ZALICZENIOWYCH I EGZAMINACYJNYCH**

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2017/2018 została przeprowadzona procedura kontroli rozkładu ocen w protokołach zaliczeniowych. Z-ca Dyrektora IP ds. dydaktycznych dokonał przeglądu złożonych przez pracowników protokołów zaliczeniowych po zakończeniu sesji podstawowej w semestrze zimowym i semestrze letnim. W jego wyniku nie stwierdzono rażących odchyżeń od rozkładu normalnego wystawianych ocen.

### **4. WYNIKI PRZEGLĄDU SPRAWOZDAŃ ZŁOŻONYCH PRZEZ OPIEKUNÓW GRUP STUDENTÓW**

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2017/2018 opiekunowie studentów złożyli sprawozdania z podejmowanych działań. Do najczęstszych form współpracy ze studentami należały zebrania ogólne, spotkania podczas konsultacji lub po zajęciach oraz podtrzymywanie kontaktu mailowego. Pomoc opiekuna dotyczyła najczęściej wsparcia w sprawach organizacyjnych związanych z realizacją procesu dydaktycznego, porad w zakresie wyboru ścieżki specjalizacyjnej i przedmiotów do wyboru, trudności związanych z uzyskaniem zaliczenia, ewaluacji zajęć dydaktycznych i możliwościami rozwoju studentów poza zajęciami dydaktycznymi.

## **5. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDUR ZWIĄZANYCH Z PROCESEM DYPLOMOWANIA**

### **5.1. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDURY ZATWIERDZANIA TEMATÓW PRAC DYPLOMOWYCH**

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2017/2018 została przeprowadzona procedura zatwierdzenia tematów prac magisterskich, polegająca na przygotowaniu przez promotorów realizujących seminaria magisterskie do wglądu dla Kierownika Zakładu tematów prac i omówieniu ich na posiedzeniu Rady Instytutu. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami Instytutu Psychologii zatwierdzenie tematów prac magisterskich dotyczy studentów, którzy ukończyli 4 rok studiów, w tym pełen rok seminarium magisterskiego. Dokonany przegląd i dyskusja zaproponowanych tematów skutkowała drobnymi korektami stylistycznymi kilku tematów. Po wprowadzeniu stosownych korekt wszystkie tematy zostały zatwierdzone decyzją Rady Instytutu Psychologii.

### **5.2. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDURY WYŁANIANIA RECENZENTÓW**

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2017/2018 została przeprowadzona procedura wyłaniania recenzentów prac dyplomowych analogicznie jak w poprzednim roku. Wszyscy promotorzy prac dyplomowych złożyli w Dyrekcji IP dokumentację, zawierającą propozycję co najmniej dwóch recenzentów dla każdego tematu pracy. Dyrektor Instytutu Psychologii dokonał wyboru recenzenta dla każdej pracy dyplomowej i przygotował listę recenzentów do zatwierdzenia przez Dziekana WNS.

### **5.3. SPRAWOZDANIE Z PROCESU SPRAWDZANIA PRAC DYPLOMOWYCH PROGRAMEM „PLAGIAT”**

W analizowanym roku akademickim kontrolą antyplagiatową poddano wszystkie prace magisterskie studentów przygotowujących się do obrony pracy magisterskiej. Pozytywna ocena w tym względzie była jednym z koniecznych warunków dopuszczenia studenta do obrony. Łącznie zweryfikowano 154 prace magisterskie, z czego 6 prace miały charakter prac nieoryginalnych, przekraczając dozwolony współczynnik podobieństwa. W przypadku dwóch prac promotorzy zdecydowali się przyjąć prace i dopuścić studentów do obrony. W trzech przypadkach promotorzy odrzucili prace ze względu na zbyt wysoki wskaźnik plagiatu, dlatego magistranci musieli wprowadzić stosowne poprawki. Jeden z magistrantów dwukrotnie poprawiał pracę, jednak z uwagi na wysoki współczynnik podobieństwa nie uzyskał zgody na podejście do egzaminu magisterskiego.

### **5.4. WYNIKI PRZEPROWADZONEJ PROCEDURY ZATWIERDZANIA ZAJĘĆ FAKULTATYWNYCH I SEMINARIÓW NA KOLEJNY ROK AKADEMICKI**

Procedura zatwierdzenia zajęć fakultatywnych i seminariów magisterskich jest procedurą wewnętrzną Instytutu Psychologii. W roku akademickim 2017/2018 poddano weryfikacji wszystkie nowe zgłoszenia zajęć fakultatywnych zarówno pracowników

etatowych, jak i spoza Uniwersytetu Gdańskiego. W pierwszej kolejności zgłoszenia poddane zostały weryfikacji przez poszczególnych opiekunów ścieżek specjalizacyjnych / specjalności w celu sporządzenia atrakcyjnej oferty dydaktycznej dla studentów, spójnej z ustalonymi efektami kształcenia i wyznaczonymi modułami poszczególnych ścieżek / specjalności. Wspomniana weryfikacja miała ponadto na celu ustalenia zakresu kompetencji danego prowadzącego do realizowania zgłoszonego przedmiotu w zakresie zarówno dotychczasowego dorobku naukowego, jak i doświadczenia zawodowego. Propozycje, które budziły zastrzeżenia i nie były umocowane z dorobku naukowych czy zawodowym zgłaszającego zostały odrzucone. Wszystkie propozycje, które uzyskały akceptację poszczególnych opiekunów ścieżek / specjalności zostały następnie poddane weryfikacji i dyskusji podczas posiedzenia Rady Instytutu Psychologii celem ich ostatecznej akceptacji. Podczas tego etapu zgłaszano jeszcze wskazówki dotyczące modyfikacji nowych propozycji. Podobnej analizie poddane zostały zgłoszenia seminariów magisterskich i kursowych. W pierwszej kolejności wykaz seminariów poddawany jest weryfikacji ze względu na liczbę studentów na poszczególnych trybach studiów i ustalana jest liczba seminariów, która może zostać zaakceptowana. Tak ustalony wykaz liczebny poddawany jest weryfikacji ze względu na zgłaszane seminaria przez pracowników samodzielnych. W wyniku tak przeprowadzonej analizy ustalane są limity miejsc, które można przyznać pracownikom niesamodzielnym (adiunktom) ze względu na zbyt dużą liczbę studentów w stosunku do liczby pracowników samodzielnych. Decyzja przyznania adiunktowi seminarium magisterskiego czy kursowego poprzedzana jest analizą jego poziomu zaawansowania w pracy naukowej, samodzielności w dotychczasowym prowadzeniu seminariów, planowanego obciążenia dydaktycznego na kolejny rok akademicki oraz poziomu zaawansowania w realizacji awansu zawodowego. Zgodnie z ustaloną wewnątrznie procedurą adiunkt może otrzymać seminarium raz na 2 lata. Wybór promotorów podyktowany jest dodatkowo liczebnością ścieżek specjalizacyjnych / specjalności tak, aby studenci wszystkich wybranych ścieżek / specjalności mogli realizować seminaria zgodnie z zainteresowaniami naukowymi i zawodowymi.

## **6. SPRAWOZDANIE Z OCENY JAKOŚCI PRACY PRACOWNIKÓW ADMINISTRACYJNYCH WNS UG**

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2017/2018 zaproponowano studentom przeprowadzenie oceny jakości pracy pracowników administracyjnych WNS UG w formie papierowej ankiety. Jednak nie spotkała się ona z zainteresowaniem studentów.

## **7. SPRAWOZDANIE ZE WSPÓŁPRACY Z INTERESARIUSZAMI ZEWNĘTRZNYMI**

Instytut Psychologii podejmuje systematyczne działania zmierzające do zacieśniania współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

Celem tych działań jest:

- Podejmowanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi z zakresie projektów badawczych, ekspertyz, konferencji naukowych
- Zapraszanie przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych do udziału w zajęciach dydaktycznych mających charakter praktyczny

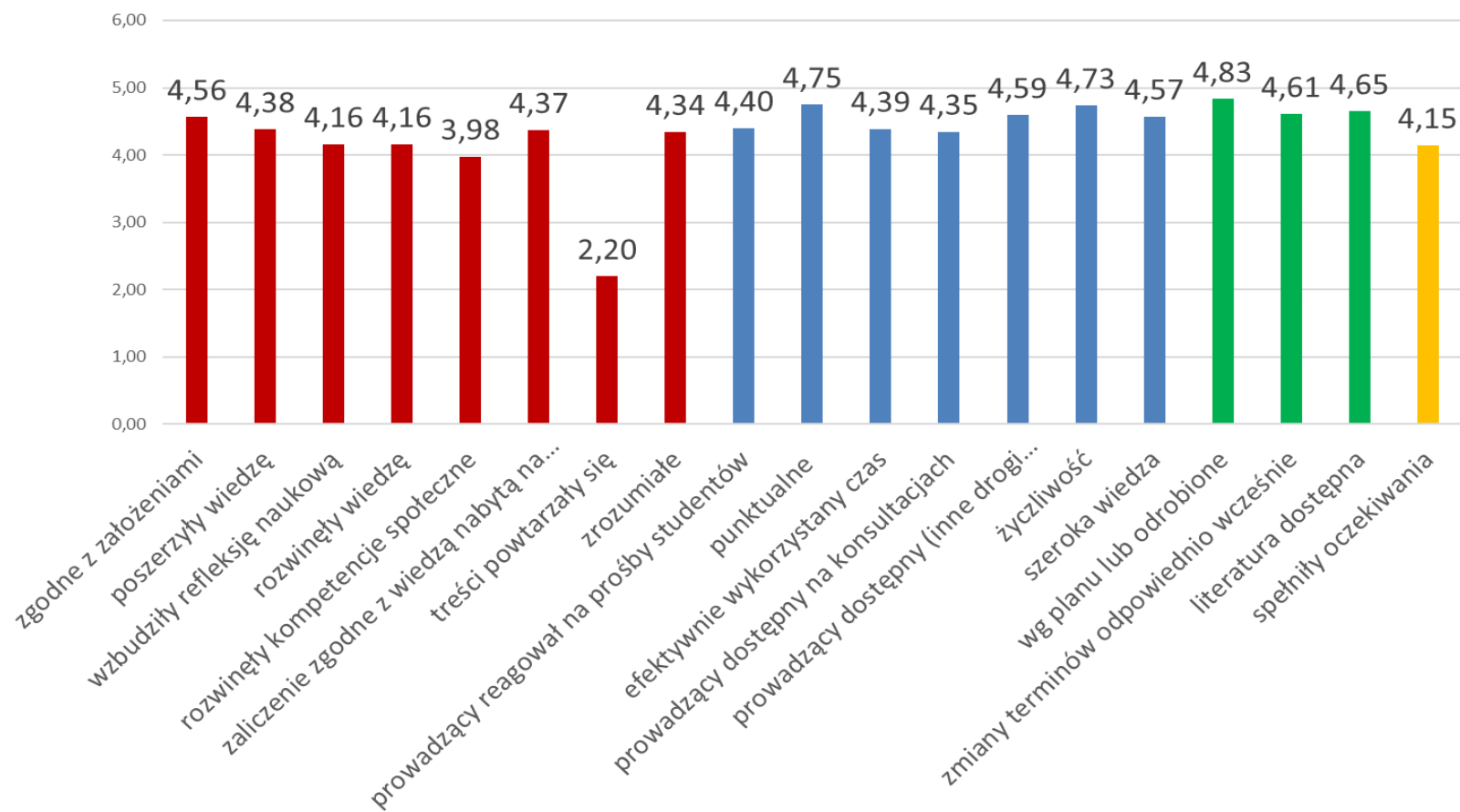
- Poszerzania oferty edukacyjnej ze względu na potrzeby rynku pracy
- Nawiązywania współpracy w zakresie realizowania praktyk zawodowych studentów
- Tworzeniu wolontariatu dla studentów w celu zdobywania istotnych z punktu widzenia rynku pracy kompetencji zawodowych.

## **9. WNIOSKI , REKOMENDACJE I DZIAŁANIA DOSKONALĄCE JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA**

- Mocne strony – analiza wyników badań ankietowych za rok 2017/2018 pozwala na wnioski, iż niewątpliwie do mocnych stron z perspektywy dydaktycznej jest wysoko oceniana przez studentów jakość procesu dydaktycznego – przede wszystkim zajęcia są realizowane zgodnie z planem (4,83) i punktualnie (4,75), a prowadzący są życzliwi (4,73). Materiały są udostępniane studentom (4,64). Instytut Psychologii oferuje studentom bogatą ofertę zajęć w ramach 7 ścieżek specjalizacyjnych – w roku akademicki 2017/2018 pełna oferta ścieżek została udostępniona dla studentów studiów niestacjonarnych (zaocznych). Instytut dba o stałą aktualizację oferty w odpowiedzi na potrzeby rynku pracy. Mocną stroną jest także umiędzynarodowienie oferty, w roku 2017/2018 Instytut Psychologii gościł 5 profesorów wizytujących z Wietnamu i Szwecji.
- Słabe strony – studenci najniżej oceniają możliwość rozwoju kompetencji społecznych (3,98) w ramach prowadzonych zajęć, jednak oceny te odnoszą się do ćwiczeń i wykładów. Słabą stroną zajęć realizowanych w Instytucie Psychologii jest rozdrobnienie oferty zajęć dydaktycznych, co skutkuje koniecznością dokonywania wyboru przedmiotów kierując się planem zajęć.
- Szanse dla procesu doskonalenia jakości kształcenia stwarza zacieśnienie współpracy ze środowiskiem społecznym i gospodarczym rynku pracy przekładającej się na powstawanie nowych inicjatyw oraz monitorowanie procesu kształcenia w oparciu o procedury Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Szansą jest także powołanie Poradni Psychologicznej Rzadkich Chorób Genetycznych (PPRZCHG) i Serwisu Statystycznego jako wsparcie działań dydaktycznych w zakresie wiedzy praktycznej.
- Zagrożenia dla procesu doskonalenia jakości kształcenia stanowi niezmiennie nadmiernie rozbudowana biurokratyzacja kształcenia na poziomie szkolnictwa wyższego oraz braki kadrowe w obrębie administracji.

ZAŁĄCZNIK 1.

**ŚREDNIE WYNIKI ANKIETOWYCH BADAŃ OPINII STUDENTÓW O ZAJĘCIACH - WYKRES**



Zbiornicze wyniki ankietowego badania jakości kształcenia, przeprowadzonego w Instytucie Psychologii w roku akademickim 2011/2012

2017/2018

Lp	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w %					ŚREDNIA OCENA	
		TAK	RACZEJ TAK	NIE MAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE		
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	589	94	53	26	15	4,56	777
ocena zajęć		75,80	12,10	6,80	3,30	1,90		100,0
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?	556	96	38	39	48	4,38	777
ocena zajęć		71,60	12,40	4,90	5,00	6,20		100,0
1.3	Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	481	124	55	50	67	4,16	777
ocena zajęć		61,90	16,00	7,10	6,40	8,60		100,0
1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	481	114	67	56	59	4,16	777
ocena zajęć		61,90	14,70	8,60	7,20	7,60		100,0



1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)	432	115	95	51	84	3,98	777
ocena zajęć		55,60	14,80	12,20	6,60	10,80		100,0
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przestawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	541	101	54	45	36	4,37	777
ocena zajęć		69,60	13,00	6,90	5,80	4,60		100,0
1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	72	80	95	212	318	2,20	777
ocena zajęć		9,30	10,30	12,20	27,30	40,90		100,0
2.1	Czy prowadzący przestawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	544	99	42	41	51	4,34	777
ocena działań prowadzącego zajęcia		70,00	12,70	5,40	5,30	6,60		100,0
2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?	424	55	43	24	34	4,40	580

ocena działań prowadzącego zajęcia		54,60	7,10	5,50	3,10	4,40		74,7
2.3	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	653	91	8	11	14	4,75	777
ocena działań prowadzącego zajęcia		84,00	11,70	1,00	1,40	1,80		100,0
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	564	94	31	34	54	4,39	777
ocena działań prowadzącego zajęcia		72,60	12,10	4,00	4,40	6,90		100,00
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	485	85	203	0	4	4,35	777
ocena działań prowadzącego zajęcia		62,40	10,90	26,10	0,00	0,50		100,00
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?	419	42	61	9	7	4,59	538
ocena działań prowadzącego zajęcia		53,90	5,40	7,90	1,20	0,90		69,30

2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	657	66	29	18	7	4,73	777
ocena działań prowadzącego zajęcia		84,50	8,50	3,70	2,30	0,90		100,00
2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnośnienie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?	606	76	51	22	22	4,57	777
ocena działań prowadzącego zajęcia		78,00	9,80	6,60	2,80	2,80		100,00
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonymi terminie?	698	49	14	10	6	4,83	777
Ocena organizacji zajęć		89,80	6,30	1,80	1,30	0,80		100,00
3.2	Czy informacje o zamianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	405	42	41	9	12	4,61	509

Ocena organizacji zajęć		52,10	5,40	5,30	1,20	1,50		65,50
3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	612	99	40	11	15	4,65	777
Ocena organizacji zajęć		78,80	12,70	5,10	1,40	1,90		100,00
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania	480	134	32	55	75	4,15	776
Ocena ogólna		61,8	17,2	4,1	7,1	9,7		100
4.2	W ilu zajęciach brał Pan udział?	100%	99%- 66%	65%- 33%	32%- 1%	0%		
ocena ogólna		70,23%	40,59%	4,51%	0,90%	0,00%		

**ŁĄCZNIE (bez pytania 4.2)-**

65,69    11,22    7,12    4,90    6,28    0,00    95,21    14058

(średnia w natężeniu skali 1-5, przy czym 5 oznacza tak, 4 oznacza raczej tak, 3 oznacza nie mam zdania, 2 oznacza raczej nie, 1 oznacza nie)

