

**SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ INSTYTUTU PSYCHOLOGII ZA ROK AKADEMICKI
2016 / 2017 DLA WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

1. INFORMACJE WSTĘPNE

1.1. Badanie jakości kształcenia w Instytucie Psychologii WNS zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2 Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 (z późn. zm), oraz Zarządzeniem Dziekana WNS nr 1/2014 z dn. 1 października 2014 ws. zmiany Zarządzenia nr 1/2011 Dziekana WNS z dn. 24 marca 2011 w sprawie zasad funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych UG.

1.2. Do przygotowania sprawozdania zbiorczego wykorzystane zostały sprawozdania Kierowników Zakładów z przeprowadzonych hospitacji zajęć, wyniki badań ankietowych, dane pochodzące od studentów i pracowników, oraz interesariuszy zewnętrznych, zebrane w związku z wykonaniem procedur wewnętrznych WNS i IP.

2. OKRESOWY PRZEGLĄD PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016/2017 został przeprowadzony okresowy przegląd planów i programów kształcenia na kierunku Psychologia w związku z wprowadzeniem do oferty studiów nowej specjalności „Psychologia Pracy i Biznesu” Przegląd dotychczasowych planów i programów nie skutkowało wprowadzenia żadnych zmian poza przesunięciem zajęć z Wychowania fizycznego z III na I rok studiów stacjonarnych oraz rezygnacji z zajęć Wychowania fizycznego na studiach niestacjonarnych, co wynika ze zmian na poziomie ministerialnym.

**3. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDUR ZWIĄZANYCH Z OCENĄ JAKOŚCI ZAJĘĆ
DYDAKTYCZNYCH**

3.1. WYNIKI PRZEPROWADZONYCH HOSPITACJI ZAJĘĆ

W roku akademickim 2016/2017 w Instytucie Psychologii przeprowadzono 5 hospitacji zajęć:

- w Zakładzie Psychologii Klinicznej i Neuropsychologii – 1
- w Zakładzie Psychologii i Psychopatologii Rozwoju – 2
- w Zakładzie Psychologii Ogólnej – 0
- w Zakładzie Psychologii Penitencjarnej i Resocjalizacji - 0
- w Zakładzie Psychologii Ekonomicznej i Psychologii Organizacji – 0
- w Zakładzie Psychologii Międzykulturowej i Psychologii Rodzaju - 0
- w Zakładzie Psychologii Społecznej – 0
- w Zakładzie Psychometrii i Statystyki - 0

w Zakładzie Psychologii Sportu - 0
w Zakładzie Badań nad Rodziną i Jakością życia – 0
w Zakładzie Psychologii Osobowości i Psychologii Sądowej – 2

Były to ćwiczenia. 4 hospitowane zajęcia dotyczyły pracowników etatowych Instytutu Psychologii na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, 1 z hospitowanych zajęć były prowadzone przez pracownika zewnętrznego. Cztery hospitacje przeprowadzone zostały przez kierowników zakładów, jedna przez pracownika samodzielnego odpowiedzialnego za wykład.

Hospitowane zajęcia były oceniane pod kątem ich poprawności merytorycznej, sposobu prowadzenia i postawy prowadzącego.

Dwa z pięciu przeprowadzonych hospitacji zakończyły się uzyskaniem przez pracowników bardzo dobrych ocen w każdym z ocenianych obszarów. W trzech przypadkach sposób realizacji zajęć został oceniony na dobry i dobry plus.

Wśród wskazywanych mocnych stron wykładowców wymieniano sumienność w przygotowaniu do zajęć, aktywizowanie studentów poprzez zadawanie pytań i umożliwienie dyskusji oraz wykorzystanie różnorodnych narzędzi i metod pracy w grupie. W zakresie wskazywanych obszarów do poprawy wskazano na konieczność odnoszenia się do koncepcji omawianych na innych zajęciach.

3.2. WYNIKI ANKIETOWYCH BADAŃ OPINII STUDENTÓW O ZAJĘCIACH

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016/2017 została przeprowadzona internetowa ewaluacja zajęć obejmujące semestr zimowy i letni (wyniki zbiorcze w załączeniu). Badaniem objęto studentów studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych (wieczorowych i zaoczných) – w łącznej liczbie 1128 formularzy oceny zajęć. Ewaluacji poddano wszystkie zajęcia realizowane w bieżącym roku akademickim przez etatowych pracowników Instytutu Psychologii oraz spoza Instytutu – ankiety wypełnione dotyczyły 100 pracowników, z czego 59 zatrudnionych w Instytucie Psychologii UG.

3.3. WYNIKI KONTROLI ROZKŁADU OCEN W PROTOKOŁACH ZALICZENIOWYCH I EGZAMINACYJNYCH

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016/2017 została przeprowadzona procedura kontroli rozkładu ocen w protokołach zaliczeniowych. Z-ca Dyrektora IP ds. dydaktycznych dokonał przeglądu złożonych przez pracowników protokołów zaliczeniowych po zakończeniu sesji podstawowej w semestrze zimowym i semestrze letnim. W jego wyniku nie stwierdzono rażących odchyżeń od rozkładu normalnego wystawianych ocen. Efekty przeprowadzonej analizy przedstawiono na posiedzeniu Rady Instytutu Psychologii oraz Kierownikom Zakładów.

4. WYNIKI PRZEGLĄDU SPRAWOZDAŃ ZŁOŻONYCH PRZEZ OPIEKUNÓW GRUP STUDENTÓW

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016/2017 opiekunowie studentów złożyli sprawozdania z podejmowanych działań. Do najczęstszych form współpracy ze studentami

należały zebrania ogólne, spotkania podczas konsultacji lub po zajęciach oraz podtrzymywanie kontaktu mailowego. Pomoc opiekuna dotyczyła najczęściej: pomocy w wyborze ścieżki specjalizacyjnej, sposobu wyboru placówki w celu odbycia obowiązkowych praktyk zawodowych, indywidualnej pomocy w uzyskaniu wpisaniu od wykładowcy z innego wydziału lub spoza uczelni, pomocy w rozmowach z innym prowadzącym w celu zaliczenia przedmiotu, pomocy w realizacji przygotowania pedagogicznego, wyjaśnieniu Regulaminu Studiów UG. Dodatkowo spotkania miały charakter integracyjny, związany z działalnością naukową studentów lub charytatywną.

5. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDUR ZWIĄZANYCH Z PROCESEM DYPLOMOWANIA

5.1. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDURY ZATWIERDZANIA TEMATÓW PRAC DYPLOMOWYCH

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016/2017 została przeprowadzona procedura zatwierdzenia tematów prac magisterskich, polegająca na przygotowaniu przez promotorów realizujących seminaria magisterskie do wglądu dla Kierownika Zakładu tematów prac i omówieniu ich na posiedzeniu Rady Instytutu. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami Instytutu Psychologii zatwierdzenie tematów prac magisterskich dotyczy studentów, którzy ukończyli 4 rok studiów, w tym pełen rok seminarium magisterskiego. Dokonany przegląd i dyskusja zaproponowanych tematów skutkowałą drobnymi korektami stylistycznymi kilku tematów. Po wprowadzeniu stosownych korekt wszystkie tematy zostały zatwierdzone decyzją Rady Instytutu Psychologii.

5.2. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDURY WYŁANIANIA RECENZENTÓW

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016/2017 została przeprowadzona procedura wyłaniania recenzentów prac dyplomowych analogicznie jak w poprzednim roku. Wszyscy promotorzy prac dyplomowych złożyli w Dyrekcji IP dokumentację, zawierającą propozycję co najmniej dwóch recenzentów dla każdego tematu pracy. Dyrektor Instytutu Psychologii dokonał wyboru recenzenta dla każdej pracy dyplomowej i przygotował listę recenzentów do zatwierdzenia przez Dziekana WNS.

5.3. SPRAWOZDANIE Z PROCESU SPRAWDZANIA PRAC DYPLOMOWYCH PROGRAMEM „PLAGIAT”

W analizowanym roku akademickim kontrolą antyplagiatową poddano wszystkie prace magisterskie studentów przygotowujących się do obrony pracy magisterskiej. Pozytywna ocena w tym względzie była jednym z koniecznych warunków dopuszczenia studenta do obrony. Łącznie zweryfikowano 193 prace magisterskie, z czego 2 prace miały charakter prac nieoryginalnych, przekraczając dozwolony współczynnik podobieństwa. Na podstawie oświadczeń promotorów o samodzielności pracy magistrantów, którzy zastosowali zbyt dużą liczbę cytowań, prace zostały przez magistrantów zmodyfikowane i dopuszczone do dalszego procedowania.

5.4. WYNIKI PRZEPROWADZONEJ PROCEDURY ZATWIERDZANIA ZAJĘĆ FAKULTATYWNYCH I SEMINARIÓW NA KOLEJNY ROK AKADEMICKI

Procedura zatwierdzenia zajęć fakultatywnych i seminariów magisterskich jest procedurą wewnętrzną Instytutu Psychologii. W roku akademickim 2016 / 2017 poddano weryfikacji wszystkie nowe zgłoszenia zajęć fakultatywnych zarówno pracowników etatowych, jak i spoza Uniwersytetu Gdańskiego. W pierwszej kolejności zgłoszenia poddane zostały weryfikacji przez poszczególnych opiekunów ścieżek specjalizacyjnych / specjalności w celu sporządzenia atrakcyjnej oferty dydaktycznej dla studentów, spójnej z ustalonymi efektami kształcenia i wyznaczonymi modułami poszczególnych ścieżek / specjalności. Wspomniana weryfikacja miała ponadto na celu ustalenia zakresu kompetencji danego prowadzącego do realizowania zgłoszonego przedmiotu w zakresie zarówno dotychczasowego dorobku naukowego, jak i doświadczenia zawodowego. Propozycje, które budziły zastrzeżenia i nie były umocowane z dorobku naukowych czy zawodowym zgłaszającego zostały odrzucone. Wszystkie propozycje, które uzyskały akceptację poszczególnych opiekunów ścieżek / specjalności zostały następnie poddane weryfikacji i dyskusji podczas posiedzenia Rady Instytutu Psychologii celem ich ostatecznej akceptacji. Podczas tego etapu zgłaszano jeszcze wskazówki dotyczące modyfikacji nowych propozycji. Podobnej analizie poddane zostały zgłoszenia seminariów magisterskich i kursowych. W pierwszej kolejności wykaz seminariów poddawany jest weryfikacji ze względu na liczbę studentów na poszczególnych trybach studiów i ustalana jest liczba seminariów, która może zostać zaakceptowana. Tak ustalony wykaz liczebny poddawany jest weryfikacji ze względu na zgłaszane seminaRIA przez pracowników samodzielnych. W wyniku tak przeprowadzonej analizy ustalane są limity miejsc, które można przyznać pracownikom niesamodzielnym (adiunktom) ze względu na zbyt dużą liczbę studentów w stosunku do liczby pracowników samodzielnych. Decyzja przyznania adiunktowi seminarium magisterskiego czy kursowego poprzedzana jest analizą jego poziomu zaawansowania w pracy naukowej, samodzielności w dotychczasowym prowadzeniu seminariów, planowanego obciążenia dydaktycznego na kolejny rok akademicki oraz poziomu zaawansowania w realizacji awansu zawodowego. Zgodnie z ustaloną wewnątrz procedurą adiunkt może otrzymać seminarium raz na 2 lata. Wybór promotorów podyktowany jest dodatkowo liczebnością ścieżek specjalizacyjnych / specjalności tak, aby studenci wszystkich wybranych ścieżek / specjalności mogli realizować seminaRIA zgodnie z zainteresowaniami naukowymi i zawodowymi.

6. SPRAWOZDANIE Z OCENY JAKOŚCI PRACY PRACOWNIKÓW ADMINISTRACYJNYCH WNS UG

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016 / 2017 przeprowadzono procedurę oceny jakości pracy pracowników administracyjnych WNS UG. Udostępnione studentom w formie papierowej ankiety oceny jakości pracy pracowników administracyjnych nie spotkały się z zainteresowaniem. Nie uzyskano zwrotów ankiet.

7. SPRAWOZDANIE ZE WSPÓŁPRACY Z INTERESARIUSZAMI ZEWNĘTRZNYMI

Instytut Psychologii podejmuje systematyczne działania zmierzające do zacieśniania współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

Celem tych działań jest:

- Podejmowanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi z zakresie projektów badawczych, ekspertyz, konferencji naukowych
- Poszerzania oferty edukacyjnej ze względu na potrzeby rynku pracy
- Nawiązywania współpracy w zakresie realizowania praktyk zawodowych studentów
- Tworzeniu wolontariatu dla studentów w celu zdobywania istotnych z punktu widzenia rynku pracy kompetencji zawodowych.

W ramach ścieżki z zakresu **Psychologii Klinicznej** współpraca z otoczeniem społecznym dotyczy między innymi zajęć fakultatywnych dla studentów z interesariuszami zewnętrznymi: szpitalami somatycznymi, psychiatrycznymi, rehabilitacyjnymi, współpracy objętej umowami z ośrodkami szkolno-wychowawczymi, placówkami terapeutycznymi, współpracy na poziomie międzyuczelnianym z GUM-edem, oraz UCK w kontekście programów w zakresie diagnozy, rehabilitacji, poradnictwa osobom z zaburzeniami neurologicznymi, oraz rzadkimi chorobami genetycznymi, współpracy i wymiany informacyjnej z fundacjami i stowarzyszeniami w ramach, której studenci są informowani o możliwości wykorzystania wiedzy wyniesionej ze studiów i nabywania umiejętności zawodowych poprzez wykonywanie pracy na rzecz osób zrzeszonych w tych instytucjach.

W ramach wspierania kontaktów studentów ze środowiskiem społecznym i gospodarczym w obrębie ścieżki **Psychologia Organizacji, Zarządzania i Marketingu** realizowane są działania w następujących obszarach :

1. udział ekspertów zewnętrznych w realizacji zadań dydaktycznych o aplikacyjnym charakterze: cyklicznie w każdym semestrze studenci mają możliwość w ramach realizowanych zajęć z poziomu C spotykać się i konfrontować zdobywaną wiedzę z praktykami reprezentującymi lokalny rynek biznesowy.
2. współpraca z organizacjami zrzeszającymi pracodawców jak i z dużymi podmiotami gospodarczymi
3. realizacja cyklu konferencji wspierających kształtowanie partnerskich relacji pomiędzy środowiskiem akademickim i biznesowym: w tym obszarze realizowany jest cykl konferencji Nauka i Biznes oraz współpraca z Forum Nauka i Biznes przy Pracodawcach Pomorza.
4. realizacja cyklicznego sympozjum Przerklamowana konsumpcja
5. ścisła współpraca ze Stowarzyszeniem Dziecko bez reklamy
6. współpraca ze szkołami województwa Pomorskiego w ramach edukacji konsumenckiej dzieci i młodzieży - prowadzenie badań i warsztatów w szkołach i na uczelni.

Instytut Psychologii kontynuuje następujące działania dotyczące współpracy z otoczeniem zewnętrznym w ramach współpracy z zakresu **Patologii Społecznych i Psychologii Sądowo-Penitencjarnej**:

- a) Współpraca z kuratorem okręgowym i zespołami kuratorskimi, w tym również organizowanie konferencji dotyczącej kuratelii sądowej

- b) Współpraca z policją w organizowaniu programów prewencyjnych jak również konferencji poświęconych tej problematyce, min konferencji pt. „Wyzwania współczesnej profilaktyki zagrożeń społecznych”
- c) Uzgadnianie programów ścieżki specjalizacyjnej z przedstawicielami instytucji wymiaru sprawiedliwości, Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Ministerstwem Zdrowia
- d) Realizacja stażu naukowego dra Łukasza Wirkusa

W ramach ścieżki **Psychologii sądowo-penitencjarnej** współpracujemy z instytucjami tj. Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Gdańsku, Areszt Śledczy w Gdańsku, Areszt Śledczy w Elblągu, Zakład Karny we Wrocławiu, Zakład Karny w Grudziądzu, Zakład Karny w Gdańsku, Zakład Karny w Czarnym, Zakład Karny w Krzywańcu, Areszt Śledczy w Wejherowie, Centralny Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu, Zespół Służby Medycyny Pracy i Bezpieczeństwa i Higieny Pacy w Warszawie, Sąd Okręgowy w Gdańsku, Wojewódzka Komenda Policji w Gdańsku. Współpracujemy także z praktykami psychologami z zakresu psychologii sądowej i penitencjarnej (biegli sądowi, psychologowie profilerzy, psychologowie penitencjarni, psychologowie ROPS)

W ramach ścieżki **Psychologii Międzykulturowej i Psychologii Rodzaju** wspólnie ze studentami i studentkami realizujemy szereg działań szkoleniowych i animacyjnych we współpracy z lokalnymi organizacjami pozarządowymi i ośrodkami kultury (m.in. Centrum Wspierania Imigrantów i Imigrantek, Instytut Kultury Miejskiej, Europejskie Centrum Solidarności, Centrum Praw Kobiet, Polskim Centrum Mediacji), firmami i stowarzyszeniami biznesowymi, szkołami oraz władzami Miasta Gdańska. Od sierpnia 2015 roku aktywnie uczestniczymy w pracach Zespołu ds. Modelu Integracji Imigrantów w Gdańsku i współtworzyliśmy model, który został przegłosowany przez Radę Miasta w czerwcu 2016r i do chwili obecnej jest wdrażany przy naszym edukacyjnym wsparciu. Instytucje, z którymi współpracujemy również biorą aktywny doradczy udział w tworzeniu programu naszej ścieżki specjalizacyjnej.

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi w ramach ścieżki **Psychologia Dzieci i Młodzieży** w ostatnim okresie zaowocowała realizacją licznych praktyk studenckich, ale także staży i wolontariatów. Ponadto wspólnie dokonano praktycznych wdrożeń badań naukowych - powstały i zostały opublikowane 4 narzędzia diagnostyczne – pracownicy IP brali udział w ich tworzeniu a studenci w procesie normalizacji. Dzięki intensywnej i efektywnej współpracy z Instytutem Wspomagania Rozwoju Dziecka Minister Edukacji Narodowej wyraziła zgodę na prowadzenie pod opieką Instytutu Psychologii Uniwersytetu Gdańskiego eksperymentu pedagogicznego pn. „Model edukacji włączającej dla uczniów z zaburzeniami ze spektrum autyzmu” w Szkole Podstawowej Nr 69 im. Gen. Stanisława Sosabowskiego w Gdańsku. Odnośnie praktyk, umowy o stałej współpracy mamy z kilkudziesięcioma placówkami.

W ramach ścieżki specjalizacyjnej z **Psychologii Rodziny** współpraca z interesariuszami zewnętrznym sprowadzała się przede wszystkim do organizowania praktyk dla studentów, prowadzenia wykładów dla pracowników tychże instytucji przez pracowników Instytutu Psychologii UG, współpracy pracowników tychże instytucji z Instytutem

Psychologii UG przy organizacji konferencji naukowych oraz do udziału pracowników instytucji z którymi nawiązano współpracę w zajęciach dydaktycznych dla studentów. Współpraca z instytucjami zewnętrznymi w roku akademickim 2016/2017 obejmowała :

1. praktyki dla studentów specjalizacji z Psychologii Rodziny oraz prowadzenie szkoleń dla pracowników Opiniodawczego Zespołu Specjalistów Sądowych (OZSS) przez pracowników UG;
2. staże studenckie dla studentów ze specjalizacji Psychologia Rodziny w Gdańskim Ośrodku Pomocy Psychologicznej dla Dzieci i Młodzieży oraz współpracę przy organizowaniu cyklicznej konferencji "Teoria i praktyka psychologiczna";
3. praktyki i wolontariaty studenckie w Centrum Interwencji Kryzysowej oraz współpracę z działającą w jego ramach Fundacją "Dajemy dzieciom siłę" ;
4. współpracę z Fundacją Oparcia Społecznego Aleksandry FOSA – mającą na celu organizację praktyk studenckich, jak również udział pracowników tejże fundacji w zajęciach dydaktycznych dla studentów w ramach przedmiotu Komunikacja i konflikty rodzinne
5. praktyki dla studentów specjalizacji Psychologia Rodziny w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie.

Pracownicy Zakładu Psychologii Sportu, jako osoby odpowiedzialne za ścieżkę specjalizacyjną z zakresu **Psychologii Sportu**, prowadzą badania na sportowcach zarówno klubów trójmiejskich jak i w całej Polsce. Uczestniczą w spotkaniach sekcji psychologów Polskiego Komitetu Olimpijskiego oraz Zarządzie PTP-u Oddział Gdańsk, są w Radzie Naukowej WOPR. Współpracują z innymi ośrodkami naukowymi (między innymi AWF Kraków, AWF i S Gdańsk) organizując konferencje, jak również robiąc badania naukowe. Podpisana została współpraca z firmą NeuroDevice a Uniwersytetem Gdańskim, gdzie ze strony UG są odpowiedzialni są pracownicy Zakładu Psychologii Sportu: Dagmara Budnik-Przybylska i Jacek Przybylski dotycząca badań i stworzenia narzędzia mierzącego wyobrażenia w sporcie.

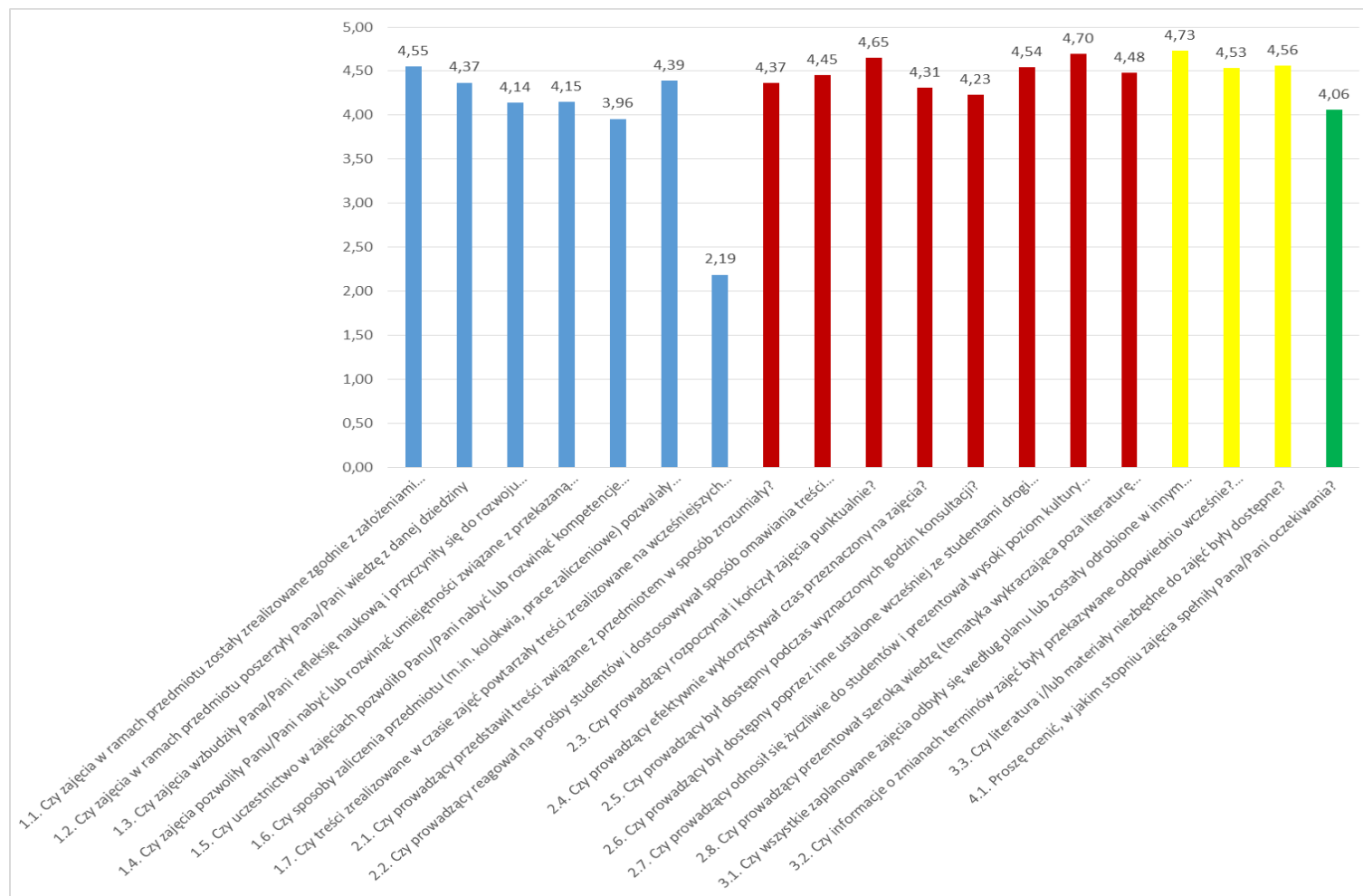
9. WNIOSKI , REKOMENDACJE I DZIAŁANIA DOSKONALĄCE JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA

- Mocne strony – analiza wyników badań ankietowych za rok 2016/2017 pozwala na wnioski, iż niewątpliwie do mocnych stron z perspektywy dydaktycznej jest wysoko oceniana przez studentów jakość procesu dydaktycznego – przede wszystkim zajęcia są realizowane zgodnie z planem (4,73) i założeniami (4,55), a prowadzący są życzliwi (4,7). Materiały są udostępniane (4,56), a zajęcia rozpoczynają i kończą się punktualnie (4,65). Instytut Psychologii oferuje studentom bogatą ofertę zajęć w ramach 7 ścieżek specjalizacyjnych i stale aktualizuje swoją ofertę jako odpowiedź na potrzeby rynku pracy.
- Słabe strony – studenci najniżej oceniają możliwość rozwoju kompetencji społecznych (3,96) w ramach prowadzonych zajęć, jednak oceny te odnoszą się do ćwiczeń i wykładów. Słabą stroną zajęć realizowanych w Instytucie Psychologii jest rozdrobnienie oferty zajęć dydaktycznych, co skutkuje koniecznością dokonywania wyboru przedmiotów kierując się planem zajęć.

- Szanse dla procesu doskonalenia jakości kształcenia stwarza zacieśnienie współpracy ze środowiskiem społecznym i gospodarczym rynku pracy przekładającej się na powstawanie nowych inicjatyw oraz monitorowanie procesu kształcenia w oparciu o procedury Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Otwartość Instytutu Psychologii na potrzeby otoczenia społecznego skutkuje podjęciem w roku 2016/2017 działań zmierzających do uruchomienia nowej specjalności Psychologia Pracy i Biznesu oraz nowych kierunków studiów podyplomowych Psychologia Kliniczna i Psychotraumatologia. Instytut Psychologii Uniwersytetu Gdańskiego spełnia ponadstandardowe wymagania dotyczące kształcenia w ocenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która to przyznała Instytutowi ocenę wyróżniającą.
- Zagrożenia dla procesu doskonalenia jakości kształcenia – istotnym czynnikiem stanowiącym swego rodzaju zagrożenie dla procesu doskonalenia jakości kształcenia jest nadmiernie rozbudowana biurokratyzacja kształcenia na poziomie szkolnictwa wyższego, nadmierna koncentracja na mierzalnych aspektach jakości kształcenia, a także zmiany demograficzne obserwowane w regionie, jak i na terenie całego kraju motywujące uczelnie do wyścigu i walki o studenta kosztem jakości kształcenia oraz wyraźny spadek liczby kandydatów na studia oraz zmiany systemu finansowania uczelni wyższych motywujące do nadmiernego zwiększania liczby studentów, szczególnie trybu niestacjonarnego. Dodatkowo zagrożeniem są działania konkurencji polegające na dublowaniu lub kopiowaniu oferty kształcenia oraz osłabiania zasobów ludzkich stanowiących potencjał rozwojowy jednostki.

ZAŁĄCZNIK 1.

ŚREDNIE WYNIKI ANKIETOWYCH BADAŃ OPINII STUDENTÓW O ZAJĘCIACH - WYKRES



Zbiornicze wyniki ankietowego badania jakości kształcenia, przeprowadzonego w Instytucie Psychologii w roku akademickim 2016/2017

Lp	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w %					ŚREDNIA OCENA	
		TAK	RACZEJ TAK	NIE MAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE		
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	832	167	80	19	30	4,55	1128
ocena zajęć		73,76	14,80	7,09	1,68	2,66		100,0
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?	784	158	57	76	53	4,37	1128
ocena zajęć		69,20	13,95	5,03	6,71	4,68		100,0
1.3	Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	678	191	81	94	84	4,14	1128
ocena zajęć		60,10	16,93	7,18	8,33	7,45		100,0
1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	689	167	105	89	78	4,15	1128

ocena zajęć		61,08	14,80	9,31	7,89	6,91		100,0
1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)	615	175	120	110	108	3,96	1128
ocena zajęć		54,52	15,51	10,64	9,75	9,57		100,0
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przestawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	796	147	75	48	62	4,39	1128
ocena zajęć		70,57	13,03	6,65	4,26	5,50		100,0
1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	89	107	197	268	467	2,19	1128
ocena zajęć		7,89	9,49	17,46	23,76	41,40		100,0
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	790	148	72	49	69	4,37	1128
ocena działań prowadzącego zajęcia		70,04	13,12	6,38	4,34	6,12		100,0

2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?	550	92	57	31	29	4,45	759
ocena działań prowadzącego zajęcia		48,76	8,16	5,05	2,75	2,57		67,3
2.3	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	902	146	24	27	29	4,65	1128
ocena działań prowadzącego zajęcia		79,96	12,94	2,13	2,39	2,57		100,0
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	770	147	77	58	76	4,31	1128
ocena działań prowadzącego zajęcia		68,26	13,03	6,83	5,14	6,74		100,00
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	657	89	372	4	6	4,23	1128
ocena działań prowadzącego zajęcia		58,24	7,89	32,98	0,35	0,53		100,00
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?	558	77	90	17	9	4,54	751

ocena działań prowadzącego zajęcia		49,47	6,83	7,98	1,51	0,80		66,59
2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	942	94	44	32	16	4,70	1128
ocena działań prowadzącego zajęcia		83,51	8,33	3,90	2,84	1,42		100,00
2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy?)	823	135	95	41	34	4,48	1128
ocena działań prowadzącego zajęcia		72,96	11,97	8,42	3,63	3,01		100,00
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonymi terminie?	961	98	28	14	27	4,73	1128
Ocena organizacji zajęć		85,20	8,69	2,48	1,24	2,39		100,00
3.2	Czy informacje o zamianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	575	68	44	21	32	4,53	740

Ocena organizacji zajęć		50,98	6,03	3,90	1,86	2,84		65,61
3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	854	136	83	30	25	4,56	1128
Ocena organizacji zajęć		75,71	12,06	7,36	2,66	2,22		100,00
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania	670	173	80	92	113	4,06	1128
Ocena ogólna		59,4	15,34	7,09	8,16	10,02		100
4.2	W ilu zajęciach brał Pan udział?	100%	99%-66%	65%-33%	32%-1%	0%		
ocena ogólna		53,01%	41,05%	4,17%	1,77%	0,00%		

ŁĄCZNIE (bez pytania 4.2)- 63,14 11,73 8,31 5,22 6,28 | 0,00 | 94,68526316 20298
(średnia w natężeniu skali 1-5, przy czym 5 oznacza tak, 4 oznacza raczej tak, 3 oznacza nie mam zdania, 2 oznacza raczej nie, 1 oznacza nie)

