

**SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ INSTYTUTU PSYCHOLOGII ZA ROK AKADEMICKI
2015 / 2016 DLA WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

1. INFORMACJE WSTĘPNE

1.1. Badanie jakości kształcenia w Instytucie Psychologii WNS zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2 Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 (z późn. zm), oraz Zarządzeniem Dziekana WNS nr 1/2014 z dn. 1 października 2014 ws. zmiany Zarządzenia nr 1/2011 Dziekana WNS z dn. 24 marca 2011 w sprawie zasad funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych UG.

1.2. Do przygotowania sprawozdania zbiorczego wykorzystane zostały sprawozdania Kierowników Zakładów z przeprowadzonych hospitacji zajęć, wyniki badań ankietowych, dane pochodzące od studentów i pracowników, oraz interesariuszy zewnętrznych, zebrane w związku z wykonaniem procedur wewnętrznych WNS i IP.

2. OKRESOWY PRZEGLĄD PLANÓW I PROGRAMÓW KSZTAŁCENIA

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015/2016 został przeprowadzony okresowy przegląd planów i programów kształcenia na kierunku Psychologia w związku z wprowadzeniem do oferty studiów nowej specjalności „Psychoseksuologia” Przegląd dotychczasowych planów i programów determinował modyfikację programów polegających na wprowadzeniu nowego przedmiotu tj. „Psychologia edukacyjna” dla studentów II roku oraz zwiększenie wymiaru godzin na przedmiot „Introduction to psychology”. Wszystkie wprowadzone modyfikacje zrealizowano w ramach dotychczasowego wymiaru na kierunku Psychologia, z racji jednak wprowadzenia nowego przedmiotu dokonano zmian w macierzach efektów kształcenia polegające na uzupełnieniu wspomnianych macierzy nowymi przedmiotami.

**3. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDUR ZWIĄZANYCH Z OCENĄ JAKOŚCI ZAJĘĆ
DYDAKTYCZNYCH**

3.1. WYNIKI PRZEPROWADZONYCH HOSPITACJI ZAJĘĆ

W roku akademickim 2015/2016 w Instytucie Psychologii przeprowadzono 7 hospitacji zajęć:

- w Zakładzie Psychologii Klinicznej i Neuropsychologii – 3
- w Zakładzie Psychologii i Psychopatologii Rozwoju – 0
- w Zakładzie Psychologii Ogólnej – 1
- w Zakładzie Psychologii Penitencjarnej i Resocjalizacji - 0

w Zakładzie Psychologii Ekonomicznej i Psychologii Organizacji – 0
w Zakładzie Psychologii Międzykulturowej i Psychologii Rodzaju - 2
w Zakładzie Psychologii Społecznej – 1
w Zakładzie Psychometrii i Statystyki - 0
w Zakładzie Psychologii Sportu - 3
w Zakładzie Badań nad Rodziną i Jakością życia – 0
w Zakładzie Psychologii Osobowości i Psychologii Sądowej – 3

w tym 7 ćwiczeń, 6 wykłady. Wszystkie hospitowane zajęcia dotyczyły pracowników etatowych Instytutu Psychologii na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Hospitowane zajęcia były oceniane pod kątem ich poprawności merytorycznej, sposobu prowadzenia i postawy prowadzącego.

Siedem z dziesięciu przeprowadzonych hospitacji zakończyły się uzyskaniem przez pracowników bardzo dobrych ocen w każdym z ocenianych obszarów. W dwóch przypadkach stosowność przebiegu zajęć został oceniony na dobry, w jednym – na ocenę dostateczną. W dwóch przypadkach sposób realizacji zajęć był oceniony na dobry, a w jednym postawa prowadzącego – na dobry.

Wśród wskazywanych mocnych stron wykładowców wymieniano sumienność w przygotowaniu do zajęć, realizacja zajęć zgodnie z przyjętym harmonogramem, aktywizowanie studentów, przekazywanie materiału w sposób przystępny i klarowny w powiązaniu zarówno w sylabusie przedmiotu, jak i tematem danych zajęć. W zakresie wskazywanych obszarów do poprawy wskazano na konieczność sformułowania konkluzji i większą kontrolę czasu.

3.2. WYNIKI ANKIETOWYCH BADAŃ OPINII STUDENTÓW O ZAJĘCIACH

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015/2016 została przeprowadzona internetowa ewaluacja zajęć obejmujące semestr zimowy i letni (wyniki zbiorcze w załączeniu). Badaniem objęto studentów studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych (wieczorowych i zaocznych) – w łącznej liczbie 1959 formularzy oceny zajęć. Ewaluacji poddano wszystkie zajęcia realizowane w bieżącym roku akademickim przez etatowych pracowników Instytutu Psychologii oraz spoza Instytutu – ankiety wypełnione dotyczyły 70 pracowników, z czego 51 zatrudnionych w Instytucie Psychologii UG.

3.3. WYNIKI KONTROLI ROZKŁADU OCEN W PROTOKOŁACH ZALICZENIOWYCH I EGZAMINACYJNYCH

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015/2016 została przeprowadzona procedura kontroli rozkładu ocen w protokołach zaliczeniowych. Z-ca Dyrektora IP ds. dydaktycznych dokonał przeglądu złożonych przez pracowników protokołów zaliczeniowych po zakończeniu sesji podstawowej w semestrze zimowym i semestrze letnim. W jego wyniku nie stwierdzono rażących odchyłeń od rozkładu normalnego wystawianych ocen. Efekty przeprowadzonej analizy przedstawiono na posiedzeniu Rady Instytutu Psychologii oraz Kierownikom Zakładów.

4. WYNIKI PRZEGLĄDU SPRAWOZDAŃ ZŁOŻONYCH PRZEZ OPIEKUNÓW GRUP STUDENTÓW

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015/2016 opiekunowie studentów złożyli sprawozdania z podejmowanych działań. Do najczęstszych form współpracy ze studentami należały zebrania ogólne, spotkania podczas konsultacji lub po zajęciach oraz podtrzymywanie kontaktu mailowego. Pomoc opiekuna dotyczyła najczęściej: dokonywania wpisów ze szkolenia BHP, pomocy w wyborze ścieżki specjalizacyjnej, sposobu wyboru placówki w celu odbycia obowiązkowych praktyk zawodowych, indywidualnej pomocy w uzyskaniu wpisanie od wykładowcy z innego wydziału lub spoza uczelni, pomocy w rozmowach z innym prowadzącym w celu zaliczenia przedmiotu, pomocy w realizacji przygotowania pedagogicznego, wyjaśnieniu Regulaminu Studiów UG. Dodatkowo spotkania miały charakter integracyjny, związany z działalnością naukową studentów lub charytatywną.

5. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDUR ZWIĄZANYCH Z PROCESEM DYPLOMOWANIA

5.1. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDURY ZATWIERDZANIA TEMATÓW PRAC DYPLOMOWYCH

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015/2016 została przeprowadzona procedura zatwierdzenia tematów prac magisterskich, polegająca na przygotowaniu przez promotorów realizujących seminaria magisterskie do wglądu dla Kierownika Zakładu tematów prac i omówieniu ich na posiedzeniu Rady Instytutu. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami Instytutu Psychologii zatwierdzenie tematów prac magisterskich dotyczy studentów, którzy ukończyli 4 rok studiów, w tym pełen rok seminarium magisterskiego. Dokonany przegląd i dyskusja zaproponowanych tematów skutkowało korektami stylistycznymi kilku tematów. Po wprowadzeniu stosownych korekt wszystkie tematy zostały zatwierdzone decyzją Rady Instytutu Psychologii.

5.2. WYNIKI PRZEPROWADZENIA PROCEDURY WYŁANIANIA RECENZENTÓW

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015/2016 została przeprowadzona procedura wyłaniania recenzentów prac dyplomowych analogicznie jak w poprzednim roku. Wszyscy promotorzy prac dyplomowych złożyli w Dyrekcji IP dokumentację, zawierającą propozycję co najmniej dwóch recenzentów dla każdego tematu pracy. Dyrektor Instytutu Psychologii dokonał wyboru recenzenta dla każdej pracy dyplomowej i przygotował listę recenzentów do zatwierdzenia przez Dziekana WNS.

5.3. SPRAWOZDANIE Z PROCESU SPRAWDZANIA PRAC DYPLOMOWYCH PROGRAMEM „PLAGIAT”

W analizowanym roku akademickim kontrolą antyplagiatową poddano wszystkie prace magisterskie studentów przygotowujących się do obrony pracy magisterskiej. Pozytywna ocena w tym względzie była jednym z koniecznych warunków dopuszczenia studenta do obrony. Łącznie zweryfikowano 209 prace magisterskie, z czego 13 prac miało charakter prac nieoryginalnych, przekraczając dozwolony. Po szczegółowej analizie uzyskanych raportów 9

prac dopuszczono do dalszego procedowania ze względu na m.in. specjalistyczne cytowania zawarte w pracy, których ze względu na poruszaną tematykę nie dało się uniknąć. W przypadku pozostałych prac nieoryginalnych złożono podanie do Prodziekana o niedopuszczenie do obrony pracy magisterskiej i wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec studentów.

5.4. WYNIKI PRZEPROWADZONEJ PROCEDURY ZATWIERDZANIA ZAJĘĆ FAKULTATYWNYCH I SEMINARIÓW NA KOLEJNY ROK AKADEMICKI

Procedura zatwierdzania zajęć fakultatywnych i seminariów magisterskich jest procedurą wewnętrzną Instytutu Psychologii. W roku akademickim 2015 / 2016 poddano weryfikacji wszystkie nowe zgłoszenia zajęć fakultatywnych zarówno pracowników etatowych, jak i spoza Uniwersytetu Gdańskiego. W pierwszej kolejności zgłoszenia poddane zostały weryfikacji przez poszczególnych opiekunów ścieżek specjalizacyjnych / specjalności w celu sporządzenia atrakcyjnej oferty dydaktycznej dla studentów, spójnej z ustalonymi efektami kształcenia i wyznaczonymi modułami poszczególnych ścieżek / specjalności. Wspomniana weryfikacja miała ponadto na celu ustalenia zakresu kompetencji danego prowadzącego do realizowania zgłoszonego przedmiotu w zakresie zarówno dotychczasowego dorobku naukowego, jak i doświadczenia zawodowego. Propozycje, które budziły zastrzeżenia i nie były umocowane z dorobku naukowych czy zawodowym zgłaszającego zostały odrzucone. Wszystkie propozycje, które uzyskały akceptację poszczególnych opiekunów ścieżek / specjalności zostały następnie poddane weryfikacji i dyskusji podczas posiedzenia Rady Instytutu Psychologii celem ich ostatecznej akceptacji. Podczas tego etapu zgłaszano jeszcze wskazówki dotyczące modyfikacji nowych propozycji. Podobnej analizie poddane zostały zgłoszenia seminariów magisterskich i kursowych. W pierwszej kolejności wykaz seminariów poddawany jest weryfikacji ze względu na liczbę studentów na poszczególnych trybach studiów i ustalana jest liczba seminariów, która może zostać zaakceptowana. Tak ustalony wykaz liczebny poddawany jest weryfikacji ze względu na zgłaszane seminaria przez pracowników samodzielnych. W wyniku tak przeprowadzonej analizy ustalone są limity miejsc, które można przyznać pracownikom niesamodzielnym (adiunktom) ze względu na zbyt dużą liczbę studentów w stosunku do liczby pracowników samodzielnych. Decyzja przyznania adiunktowi seminarium magisterskiego czy kursowego poprzedzana jest analizą jego poziomu zaawansowania w pracy naukowej, samodzielności w dotychczasowym prowadzeniu seminariów, planowanego obciążenia dydaktycznego na kolejny rok akademicki oraz poziomu zaawansowania w realizacji awansu zawodowego. Zgodnie z ustaloną wewnątrznie procedurą adiunkt może otrzymać seminarium raz na 2 lata. Wybór promotorów podyktowany jest dodatkowo liczebnością ścieżek specjalizacyjnych / specjalności tak, aby studenci wszystkich wybranych ścieżek / specjalności mogli realizować seminaria zgodnie z zainteresowaniami naukowymi i zawodowymi.

6. SPRAWOZDANIE Z OCENY JAKOŚCI PRACY PRACOWNIKÓW ADMINISTRACYJNYCH WNS UG

W Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015 / 2016 przeprowadzono procedurę oceny jakości pracy pracowników administracyjnych WNS UG. Udostępnione studentom w formie papierowej ankiety oceny jakości pracy pracowników administracyjnych nie spotkały się z zainteresowaniem. Nie uzyskano zwrotów ankiet.

7. SPRAWOZDANIE ZE WSPÓŁPRACY Z INTERESARIUSZAMI ZEWNĘTRZNYMI

Instytut Psychologii podejmuje systematyczne działania zmierzające do zacieśniania współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

Celem tych działań jest:

- Podejmowanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi z zakresie projektów badawczych, ekspertyz, konferencji naukowych
- Poszerzania oferty edukacyjnej ze względu na potrzeby rynku pracy
- Nawiązywania współpracy w zakresie realizowania praktyk zawodowych studentów
- Tworzeniu wolontariatu dla studentów w celu zdobywania istotnych z punktu widzenia rynku pracy kompetencji zawodowych.

W ramach ścieżki z zakresu **Psychologii Klinicznej** współpraca z otoczeniem społecznym dotyczy między innymi zajęć fakultatywnych dla studentów z interesariuszami zewnętrznymi: szpitalami somatycznymi, psychiatrycznymi, rehabilitacyjnymi, współpracy objętej umowami z ośrodkami szkolno-wychowawczymi, placówkami terapeutycznymi, współpracy na poziomie międzyuczelnianym z GUM-edem, oraz UCK w kontekście programów w zakresie diagnozy, rehabilitacji, poradnictwa osobom z zaburzeniami neurologicznymi, oraz rzadkimi chorobami genetycznymi, współpracy i wymiany informacyjnej z fundacjami i stowarzyszeniami w ramach, której studenci są informowani o możliwości wykorzystania wiedzy wyniesionej ze studiów i nabywania umiejętności zawodowych poprzez wykonywanie pracy na rzecz osób zrzeszonych w tych instytucjach np. Fundacja Między Słowami – praca z osobami po udarach pod opieką dr B. Łukaszewskiej.

Nominacje: Prof. Marioli Bidzan, Prof. Beaty Pastwy-Wojciechowskiej, Prof. Lipowskiej do Rady Programowej Gdańskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego, nominacja dr Szulman-Wardal do Zespołu Wdrożeniowego Gdańskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego.

W ramach wspierania kontaktów studentów ze środowiskiem społecznym i gospodarczym w obrębie ścieżki **Psychologia Organizacji, Zarządzania i Marketingu** realizowane są działania w następujących obszarach :

1. udział ekspertów zewnętrznych w realizacji zadań dydaktycznych o aplikacyjnym charakterze: cyklicznie w każdym semestrze studenci mają możliwość w ramach realizowanych zajęć z poziomu C spotykać się i konfrontować zdobywaną wiedzę z praktykami reprezentującymi lokalny rynek biznesowy.
2. współpraca z organizacjami zrzeszającymi pracodawców jak i z dużymi podmiotami gospodarczymi: podpisane porozumienia o współpracy pomiędzy Pracodawcami Pomorza a Instytutem Psychologii, podpisanie porozumienia o współpracy pomiędzy

Pracodawcami RP a Instytutem Psychologii, realizowane działania o charakterze badawczym wspólnie z takimi podmiotami jak np. ENERGA, OBC, PUP, Regionalne instytucje finansowe (banki , firmy leasingowe i ubezpieczeniowe).

3. realizacja programów stażowych w wiodących organizacjach naszego regionu: programy stażowe realizowane są w ramach jednostkowych projektów oraz w oparciu o program Absolwent.
4. realizacja cyklu konferencji wspierających kształtowanie partnerskich relacji pomiędzy środowiskiem akademickim i biznesowym: w tym obszarze realizowany jest cykl konferencji Nauka i Biznes oraz współpraca z Forum Nauka i Biznes przy Pracodawcach Pomorza.
5. Ścisła współpraca ze Stowarzyszeniem Dziecko bez reklamy

Instytut Psychologii podjął następujące działania dotyczące współpracy z otoczeniem zewnętrznym w ramach współpracy z zakresem **Patologii Społecznych i Psychologii Sądowo-Penitencjarnej**:

- a) Prowadzone uzgodnienia dotyczące uruchomienia Centrum Ekspertyz Sądowych pomiędzy Dziekanem prof. Beata Pastwą-Wojciechowska, Kanclerzem prof. Jerzym Gwizdałą a prezesami Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
- b) Prowadzone rozmowy na w/w temat z prezesem Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku
- c) Podpisanie umów o współpracy pomiędzy zakładami karnymi a WNS w tym z Instytutem Psychologii
- d) Współpraca z kuratorem okręgowymi i zespołami kuratorskimi, w tym również organizowanie konferencji dotyczącej kurateli sądowej
- e) Współpraca z policją w organizowaniu programów prewencyjnych jak również konferencji poświęconych tej tematyce
- f) Uzgadnianie programów ścieżki specjalizacyjnej ze służbami mundurowymi
- g) Uczestniczenie w pracach eksperckich m.in. nad opiniowaniem ustawy o biegłych (Minister Sprawiedliwości), prawidłowości opiniowania sądowo-psychologicznego (Minister Sprawiedliwości) czy prawidłowości procesu resocjalizacji (Prezes NIK)

W ramach ścieżki **Psychologii sądowo-penitencjarnej** współpracujemy z instytucjami tj. Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Gdańsku, Areszt Śledczy w Gdańsku, Areszt Śledczy w Elblągu, Zakład Karny we Wrocławiu, Zakład Karny w Grudziądzu, Zakład Karny w Gdańsku, Areszt Śledczy w Wejherowie, Centralny Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu, Zespół Służby Medycyny Pracy i Bezpieczeństwa i Higieny Pacy w Warszawie, Sąd Okręgowy w Gdańsku, Wojewódzka Komenda Policji w Gdańsku. Współpracujemy także okazjonalnie z praktykami psychologiami z zakresu psychologii sądowej i penitencjarnej (biegli sądowi, psychologowie profilerzy, psychologowie penitencjarni)

W ramach ścieżki **Psychologii Międzykulturowej i Psychologii Rodzaju** wspólnie ze studentami i studentkami realizujemy szereg działań szkoleniowych i animacyjnych we współpracy z lokalnymi organizacjami pozarządowymi (m.in. Centrum Praw Kobiet, Centrum Wspierania Imigrantów i Imigrantek, Nadbałtyckim Centrum Kultury, Polskim Centrum Mediacji), firmami (m.in. Intel, Reuters), szkołami oraz władzami Miasta Gdańska. Od sierpnia 2015 roku aktywnie uczestniczymy w pracach Zespołu ds. Modelu Integracji Imigrantów w Gdańsku i współtworzyliśmy model, który został przegłosowany przez Radę

Miasta w czerwcu 2016r. Instytucje z którymi współpracujemy również biorą aktywny doradczy udział w tworzeniu programu naszej ścieżki specjalizacyjnej.

Współpraca w ramach ścieżki **Psychologia Dzieci i Młodzieży** z:

Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna nr 3 w Gdyni, Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna "Tęcza" w Gdańsku, Pracownia Testów Psychologicznych i Pedagogicznych SEBG w Gdańsku, Przedszkole nr 11,42,47,49 w Gdyni, Stowarzyszenie Dziecko Bez Reklamy, Stowarzyszenie Edukacji Bez Granic, Szkoła Podstawową nr 89 i zespołem szkół Gedanesis, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Sopocie, Fundacją Rodzic po Ludzku, dr Agnieszką, Pietkiewicz, psychologiem ze Szpitala Św. Wojciecha w Gdańsku - Zaspie, Stowarzyszeniem Zielona Myśl: ich Punktem Pomocy Rodzicom Niemowląt i Małych Dzieci oraz Świetlicą Socjoterapeutyczną Koniczynką, Polskim Towarzystwem Psychoterapii Psychodynamicznej - Sekcją Psychoterapii Dzieci i Młodzieży, Fundacja Wspierania Dzieci i Rodzin w Gdańsku, Fundusz na Rzecz Dzieci w Warszawie, Gdański Ośrodek Pomocy Psychologicznej, Fundacja "Dbam o mój zasięg", Centrum Doradztwa i Badań Społecznych „Socjogram”, Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej w Szpitalu Specjalistycznym im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, Oddział Młodzieżowy Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. T. Bilikiewicza w Gdańsku, Oddział Psychiatryczny dla Młodzieży i Oddział Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu dla Nieletnich w Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. S. Kryzana w Starogardzie Gdańskim, NZOZ Gdańskie Centrum Zdrowia, Centrum Zdrowia Psychicznego Optimmed w Gdańsku.

Odnosnie praktyk, umowy o stałej współpracy mamy z kilkudziesięcioma placówkami, najczęściej studenci są kierowani do Instytutu Wspomagania Rozwoju Dziecka oraz do lokalnych poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz Oddziału Dziennego Psychiatrycznego dla Młodzieży w Gdańskim Centrum Zdrowia, ale też do przedszkoli i szkół.

W ramach ścieżki **Psychologii Rodziny** współpraca obejmuje:

Opiniodawczy Zespół Specjalistów Sądowych (dawne RODK) przy Sądzie Okręgowym w Gdańsku - praktyki studenckie, współpraca naukowa, prowadzenie szkoleń dla pracowników OZSS przez pracowników UG, udział pracowników w zajęciach dla studentów w ramach przedmiotu "Praca psychologa w instytucjach i placówkach wspomagających rodzinę", Gdański Ośrodek Pomocy Psychologicznej dla Dzieci i Młodzieży – staże studenckie, realizacja projektu badawczego, współpraca przy organizowaniu cyklicznej konferencji "Teoria i praktyka psychologiczna", udział pracowników w zajęciach dla studentów w ramach przedmiotu "Praca psychologa w instytucjach i placówkach wspomagających rodzinę", Centrum Interwencji Kryzysowej, obecnie również działająca w jego ramach Fundacja "Dajemy dzieciom siłę" - praktyki studenckie, wolontariaty studenckie, udział pracowników UG w tegorocznej I konferencji Gdańskiej Akademii Rodzica dotyczącej wspierania dobrego rodzicielstwa, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna nr 7 - realizacja projektu badawczego dotyczącego ucznia zdolnego i funkcjonowania jego rodziny, udział pracowników w zajęciach dla studentów w ramach przedmiotu "Praca psychologa w instytucjach i placówkach wspomagających rodzinę", Fundacja Oparcia Społecznego Aleksandry FOSA -

praktyki studenckie, udział pracowników w zajęciach dla studentów w ramach przedmiotu "Praca psychologa w instytucjach i placówkach wspomagających rodzinę", MOPR - praktyki studenckie, udział pracowników w zajęciach dla studentów w ramach przedmiotu "Praca psychologa w instytucjach i placówkach wspomagających rodzinę"

Pracownicy **Zakładu Psychologii Sportu** prowadzą badania na sportowcach zarówno klubów trójmiejskich jak i w całej Polsce. Uczestniczą w spotkaniach sekcji psychologów Polskiego Komitetu Olimpijskiego oraz Zarządzie PTP-u Oddział Gdańsk, są w Radzie Naukowej WOPR. Współpracują z innymi ośrodkami naukowymi (między innymi AWF Kraków, AWFis Gdańsk) organizując konferencje jak również robiąc badania naukowe.

9. WNIOSKI , REKOMENDACJE I DZIAŁANIA DOSKONALĄCE JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA

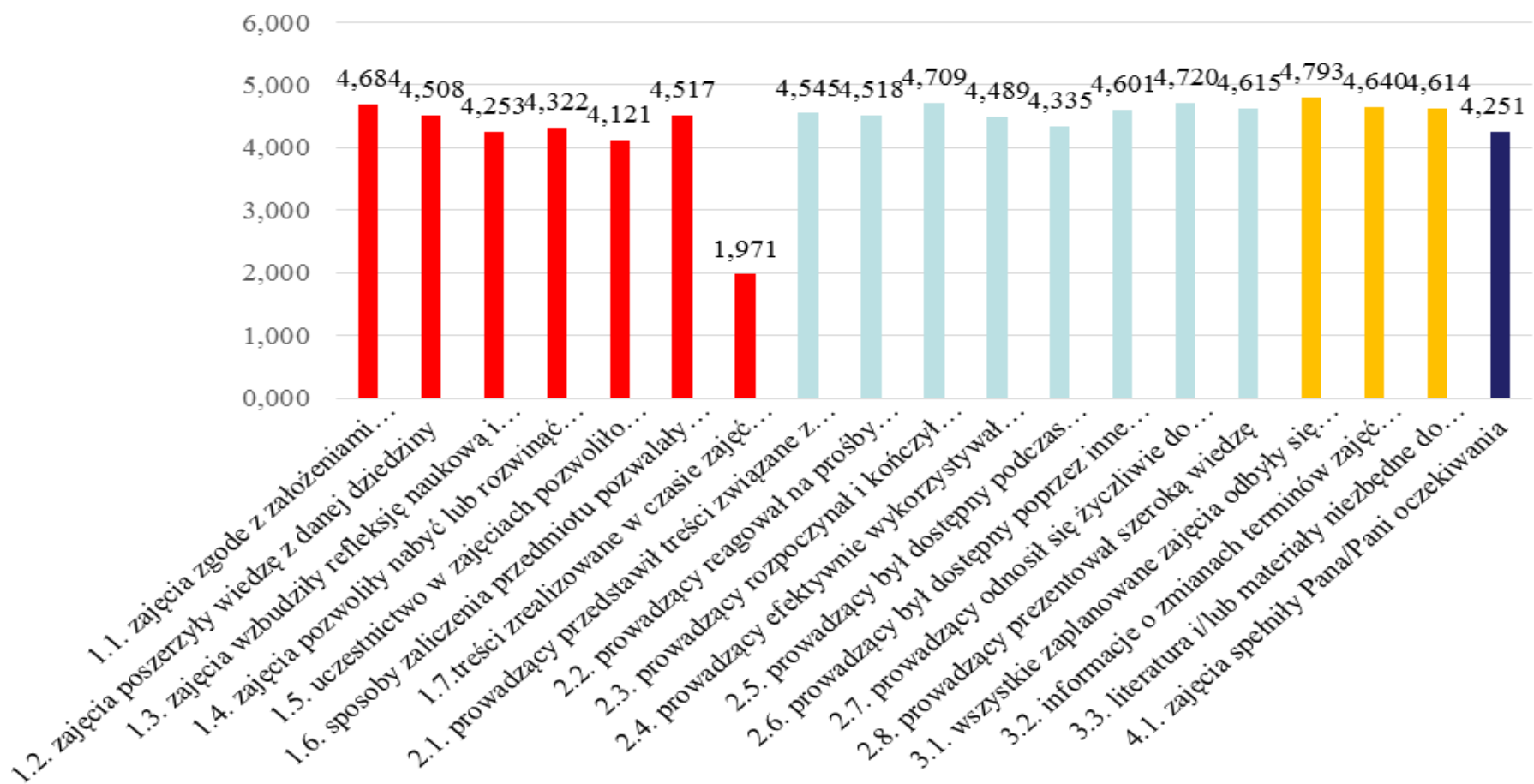
- Mocne strony – analiza wyników badań ankietowych za semestr letni r.ak.2015/2016 pozwala na wnioski, iż niewątpliwie do mocnych stron z perspektywy dydaktycznej jest wysoko oceniana przez studentów jakość procesu dydaktycznego. Dodatkowym atutem jest wzbogacanie oferty kształcenia o elementy praktyki zawodowej poprzez realizację części zajęć dydaktycznych z zakresu psychologii stosowanej przez psychologów praktyków oraz przedstawicieli środowisk związanych z działalnością psychologiczną, a także aktualizacja oferty kształcenia adekwatnie do sygnałów płynących ze środowiska interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych determinująca uruchamianie nowych specjalności i ścieżek specjalizacyjnych.
- Słabe strony – Rozdrobnienie oferty zajęć dydaktycznych w ramach poszczególnych modułów psychologii stosowanej determinujące trudności w wyborze przez studenta i konieczność stałego monitorowania treści programowych w celu minimalizacji ryzyka ich powtarzania. Niektóre treści realizowane na wcześniejszych zajęciach powtarzają się. Fakt ten wynika z jednej strony z dbałości pracowników o lepsze utrwalanie materiałów, konieczności przypominania z racji niepamiętania przez studentów wybranych zagadnień, ale i nawiązywania do wcześniejszych partii materiałów np. na młodszych rocznikach studiów. Nie zmienia to jednak faktu konieczności podjęcia dalszych działań mających na celu lepsze zintegrowanie programu kształcenia, tak aby poszczególne zajęcia nie dublowały przekazywanych treści, np. podczas zajęć fakultatywnych.
- Szanse dla procesu doskonalenia jakości kształcenia stwarza zacieśnienie współpracy ze środowiskiem społecznym i gospodarczym rynku pracy przekładającej się na powstawanie nowych inicjatyw, np. laboratoriów, poradni psychologicznej, nowych innowacyjnych studiów podyplomowych czy kursów dokształcających. Uzyskanie uprawnień habilitacyjnych determinujące obserwowalny wzrost potencjału naukowego, badawczego i rozwojowego jednostki, jak i pracowników w niej zatrudnionych. Obserwowalny wzrost zapotrzebowania środowisk gospodarczych,

biznesu i lokalnego rynku pracy na wiedzę psychologiczną jako potencjału rozwoju podnoszącego rentowność przedsiębiorstw.

- Zagrożenia dla procesu doskonalenia jakości kształcenia – istotnym czynnikiem stanowiącym swego rodzaju zagrożenie dla procesu doskonalenia jakości kształcenia jest nadmiernie rozbudowana biurokratyzacja kształcenia na poziomie szkolnictwa wyższego, nadmierna koncentracja na mierzalnych aspektach jakości kształcenia, a także zmiany demograficzne obserwowane w regionie, jak i na terenie całego kraju motywujące uczelnie do wyścigu i walki o studenta kosztem jakości kształcenia oraz wyraźny spadek liczby kandydatów na studia oraz zmiany systemu finansowania uczelni wyższych motywujące do nadmiernego zwiększania liczby studentów, szczególnie trybu niestacjonarnego. Dodatkowo zagrożeniem są działania konkurencji polegające na dublowaniu lub kopiowaniu oferty kształcenia oraz osłabiania zasobów ludzkich stanowiących potencjał rozwojowy jednostki.

ZAŁĄCZNIK 1.

ŚREDNIE WYNIKI ANKIETOWYCH BADAŃ OPINII STUDENTÓW O ZAJĘCIACH - WYKRES



Zbiornicze wyniki ankietowego badania jakości kształcenia, przeprowadzonego w Instytucie Psychologii w roku akademickim 2015/2016

Lp	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w %					ŚREDNIA OCENA	
		TAK	RACZEJ TAK	NIE MAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE		
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	1568	237	103	28	23	4,68	1959
ocena zajęć		80,04	12,10	5,26	1,43	1,17	4,68	100,0
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?	1441	285	82	90	61	4,51	1959
ocena zajęć		73,56	14,55	4,19	4,59	3,11	4,51	100,0
1.3	Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	1278	283	132	147	119	4,25	1959
ocena zajęć		65,24	14,45	6,74	7,50	6,07	4,25	100,0
1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	1295	299	158	115	92	4,32	1959
ocena zajęć		66,11	15,26	8,07	5,87	4,70	4,32	100,0

1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)	1152	341	174	135	157	4,12	1959
ocena zajęć		58,81	17,41	8,88	6,89	8,01	4,12	100,0
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przestawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	1468	231	130	64	66	4,52	1959
ocena zajęć		74,94	11,79	6,64	3,27	3,37	4,52	100,0
1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	123	153	241	469	973	1,97	1959
ocena zajęć		6,28	7,81	12,30	23,94	49,67	1,97	100,0
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	1474	265	90	74	56	4,55	1959
ocena działań prowadzącego zajęcia		75,24	13,53	4,59	3,78	2,86	4,55	100,0
2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?	1045	126	87	49	52	4,52	1359

ocena działań prowadzącego zajęcia		76,89	9,27	6,40	3,61	3,83	4,52	100,0
2.3	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	1627	214	39	37	42	4,71	1959
ocena działań prowadzącego zajęcia		83,05	10,92	1,99	1,89	2,14	4,71	100,0
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	1464	227	106	86	76	4,49	1959
ocena działań prowadzącego zajęcia		74,73	11,59	5,41	4,39	3,88	4,49	100
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	1251	160	518	13	17	4,33486	1959
ocena działań prowadzącego zajęcia		63,8591	8,16743	26,4421	0,6636	0,86779	0,22128	100
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?	1002	95	138	19	20	4,60126	1274
ocena działań prowadzącego zajęcia		78,6499	7,45683	10,832	1,49137	1,56986	0,36117	100

2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	1666	156	58	39	40	4,71975	1959
ocena działań prowadzącego zajęcia		85,0434	7,96325	2,96069	1,99081	2,04186	0,24093	100
2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?	1531	211	139	47	31	4,61511	1959
ocena działań prowadzącego zajęcia		78,1521	10,7708	7,09546	2,39918	1,58244	0,23558	100
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	1749	118	31	19	42	4,79326	1959
Ocena organizacji zajęć		89,2802	6,02348	1,58244	0,96988	2,14395	0,24468	100
3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	1072	66	49	24	55	4,63981	1266
Ocena organizacji zajęć		84,6761	5,21327	3,87046	1,89573	4,34439	0,36649	100

3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	1506	246	140	38	29	4,61409	1959
Ocena organizacji zajęć		76,876	12,5574	7,1465	1,93977	1,48035	0,23553	100
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania	1273	293	131	136	126	4,25115	1959
Ocena ogólna		53,65	20,36	7,78	7,19	11,02	0,21701	100
4.2	W ilu zajęciach brał Pan udział?	100%	99%- 66%	65%- 33%	32%-1%	0%		
ocena ogólna		49,85%	41,25%	5,10%	1,50%	0,25%		

ŁĄCZNIE (bez pytania 4.2)-

70,79 11,43 7,27 4,51 5,99 2,57 100 35243
(średnia w natężeniu skali 1-5, przy czym 5 oznacza tak, 4 oznacza raczej tak, 3 oznacza nie mam zdania, 2 oznacza raczej nie, 1 oznacza nie)

