

INSTYTUT PSYCHOLOGII

Sprawozdanie z oceny zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2013/2014

A. W roku akademickim 2013 / 2014 przeprowadzono hospitacje zajęć wśród 6 etatowych pracowników Instytutu Psychologii, obejmując nimi wybrane zajęcia prowadzone przez danego pracownika. Zdecydowana większość przeprowadzonych hospitacji zakończyło się uzyskaniem przez pracowników bardzo dobrych ocen w każdym z ocenianych obszarów. Wśród wskazywanych mocnych stron wykładowcy wymieniano sumienność w przygotowaniu do zajęć, dobre zarządzanie czasem trwania zajęć, aktywizowanie studentów i zachęcanie do zadawania pytań i uczestniczenia w zajęciach, przekazywanie materiału w sposób przystępny i klarowny w powiązaniu zarówno w sylabusie przedmiotu, jak i tematem danych zajęć. W jednym przypadku ocena hospitowanych zajęć była dostateczna, a wśród zarzutów pojawiła się uwaga dotycząca niskiego poziomu przygotowania pracownika do zajęć, braku stosownej adekwatności realizowanych zajęć do założeń i celu przedmiotu oraz niskiego poziomu aktywności samego prowadzącego.

B. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia

- Badaniem objęto studentów studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych (wieczorowych i zaocznych) – w łącznej liczbie 6707 formularzy oceny zajęć.
- Ewaluacji poddano wszystkie zajęcia realizowane w bieżącym roku akademickim przez etatowych pracowników Instytutu Psychologii oraz spoza Instytutu w łącznej liczbie 108 wykładowców, z czego 63 zatrudnionych w Instytucie Psychologii UG.

C. Zestawienie tabelaryczne uzyskanych wyników ankietowych

Prezentacja wyników badania ankietowego								2013/2014
Zbiorcze wyniki ankietowego badania jakości kształcenia, przeprowadzonego w Instytucie Psychologii w roku akademickim								
Lp	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w %					ŚREDNIA OCENA	
		TAK	RACZEJ TAK	NIE MAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE		
1	Treść zajęć była jasna i zrozumiała	4119	1667	116	456	349	4,30	6707
		61,41	24,85	1,73	6,80	5,20	4,30	100,0
2	Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	3327	1648	244	854	635	3,92	6707
		49,60	24,57	3,64	12,73	9,47	3,92	100,0
3	Czas zajęć był dobrze wykorzystany	3672	1575	234	655	571	4,06	6707
		54,75	23,48	3,49	9,77	8,51	4,06	100,0
4	Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	3503	1592	321	742	549	4,01	6707
		52,23	23,74	4,79	11,06	8,19	4,01	100,0
5	Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	5023	987	104	278	313	4,51	6707
		74,89	14,72	1,55	4,14	4,67	4,51	100,0
6	Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	4586	1331	230	289	268	4,44	6707
		68,38	19,84	3,43	4,31	4,00	4,44	100,0
7	Prowadzący zachęcał do stawiania pytań, bądź dzielenia się wątpliwościami	4211	1411	265	477	343	4,29	6707
		62,79	21,04	3,95	7,11	5,11	4,29	100,0
8	Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	5241	908	154	180	224	4,60	6707
		78,14	13,54	2,30	2,68	3,34	4,60	100,0
9	Zajęcia prowadzone były sumiennie	4524	1401	187	306	289	4,43	6707
		67,45	20,89	2,79	4,56	4,31	4,43	100,0
10	Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów, bądź w innych ustalonych terminach, czy formach kontaktu	4040	1314	967	205	181	4,32	6707
		60,24	19,59	14,42	3,06	2,70	4,32	100,0
11	Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	3260	1481	331	752	883	3,82	6707
		48,61	22,08	4,94	11,21	13,17	3,82	100,0
	ŁĄCZNIE	61,68	20,76	4,27	7,04	6,24	4,25	99,99458

D. Kontrola antyplagiatowa

W analizowanym roku akademickim kontrolą antyplagiatową poddano wszystkie prace magisterskie studentów przygotowujących się do obrony pracy magisterskiej. Pozytywna ocena w tym względzie była jednym z koniecznych warunków dopuszczenia studenta do obrony. Łącznie zweryfikowano 153 prace magisterskie, z czego 9 prac miało charakter prac nieoryginalnych, przekraczając jednak dozwolony próg w stopniu nieznacznym. Po szczegółowej analizie uzyskanych raportów 5 prac dopuszczono do dalszego procedowania ze względu na m.in. specjalistyczne cytowania zawarte w pracy, których ze względu na poruszaną tematykę nie dało się uniknąć.

E. Analiza wyników badań ankietowych

- Silne strony – niewątpliwym atutem zajęć dydaktycznych prowadzonych przez pracowników Instytutu Psychologii jest sumienność prowadzących, okazywany

studentom szacunek i życzliwość oraz jasność prezentowanych treści, warunków zaliczenia, adekwatność treści do celów, a także zachęcanie studentów do aktywności. Z punktu widzenia zatem kompetencji oraz kwalifikacji pracowników, formy prowadzenia zajęć Instytut Psychologii może poszczycić się bardzo wysokimi notami przekraczającymi 90% ocen pozytywnych. Warty wskazania jest także wzrost liczby wypełnionych formularzy ocen, który jest efektem skutecznych działań na rzecz aktywizacji studentów w tym względzie.

- Słabe strony – analiza wyników ogólnych wskazuje, iż, podobnie jak w latach poprzednich, najniższe noty, aczkolwiek i tak oscylujące wokół 70% ocen pozytywnych, dotyczyły oceny zajęć jako ważnej części studiów, łączenie wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami oraz dobrze wykorzystaniem czasu zajęć w opinii badanych studentów. Wydaje się zatem zasadne podejmowanie dalszych działań mających na celu podkreślanie wzajemnych powiązań pomiędzy poszczególnymi obszarami wiedzy oraz zwiększenie nacisku na kształtowanie nowych umiejętności, co stanie się przedmiotem stosowanego spotkania z pracownikami Instytutu. Niewątpliwie niepokojącym punktem jest malejąca liczba przeprowadzonych hospitacji zajęć. Pomimo wytycznych ze strony Dyrekcji Instytutu nie poddano hospitacji żadnych zajęć realizowanych przez pracowników spoza Instytutu, a także obniżający się wskaźnik przeprowadzonych hospitacji wśród pracowników etatowych. Istotne zatem staje się zdyscyplinowanie poszczególnych Kierowników zakładów, jak i opiekunów ścieżek specjalizacyjnych do przeprowadzania takich ocen i tym samym monitorowania jakości kształcenia na poszczególnych zajęciach.
- Szanse dla procesu doskonalenia jakości kształcenia – uwzględnienie opinii studentów, dotyczące m.in. oceny ważności przedmiotu może skutkować doskonaleniem programu studiów w związku z wdrażaniem Krajowych Ram Kwalifikacji. Istotnym czynnikiem, który zostanie uwzględniony w pracach programowych Instytutu będzie tworzenie bardziej ścisłych powiązań pomiędzy poszczególnymi, nauczanyimi treściami. Istotą tego rodzaju prac będzie zatem wzrost spójności nauczanych treści i poszczególnych realizowanych przedmiotów – czy w obrębie przedmiotów stanowiących podstawy wiedzy psychologicznej, czy też w obrębie poszczególnych ścieżek specjalistycznych. Za cel Instytut Psychologii stawia sobie zaostrożoną selekcję psychologów – praktyków, realizujących zajęcia

fakultatywne. Zbliżający się rok akademicki będzie wiązał się z gruntowną analizą programów kształcenia i modyfikacją dotychczasowych planów studiów.

- Zagrożenia dla procesu doskonalenia jakości kształcenia – istotnym czynnikiem stanowiącym tego rodzaju zagrożenie, mogą być pracownicy spoza Instytutu Psychologii, realizujący zajęcia, szczególnie fakultatywne, na zasadzie umów zleconych. Instytut Psychologii podejmie odpowiednie kroki celem zapewnienia opisanej wcześniej spójności, jednakże może być to zasadniczo trudniejsze niż w przypadku etatowych pracowników Instytutu. Czynnikiem wpływającym negatywnie na wspomnianą jakość kształcenia może być także bardziej utrudniony kontakt studentów z poszczególnymi prowadzącymi, którzy nie odbywają konsultacji w Instytucie. Z drugiej strony całkowita rezygnacja z tego rodzaju zajęć, po pierwsze podniesienie koszty kształcenia – ze względu na konieczność zlecenia tych zajęć pracownikom Instytutu w ramach nadgodzin, ale też i zubożenie oferty dydaktycznej po drugie. Pracownicy realizujący zajęcia w formie zleczonej w 90% to praktycy, dzielący się ze studentami swoimi nierzadko unikatowymi doświadczeniami, umożliwiającą realizację zajęć w postaci terenowej, w konkretnych placówkach pomocy psychologicznej oraz przekazujący studentom specyficzne metodologie pracy czy narzędzia pracy w zakresie poszczególnych ścieżek specjalistycznych. Ważnym zadaniem jednak w tym względzie dla Dyrekcji Instytutu Psychologii i poszczególnych opiekunów ścieżek będą hospitacje zajęć nietatowych pracowników Instytutu Psychologii UG celem merytorycznej oceny prowadzonych przez nich zajęć.