

WYDZIAŁ NAUK SPOŁECZNYCH UG
SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ ZA ROK AKADEMICKI 2014/15
DLA UCZELNIANEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

I. Informacje wstępne

I.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. oraz Zarządzeniem Dziekana Wydziału Nauk Społecznych nr 1/2014 z dn. 1 października 2014 ws. zmiany Zarządzenia nr 1/2011 z dn. 24 marca 2011r. w sprawie zasad funkcjonowania Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na WNS UG.

I.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Nauk Społecznych”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 05 listopada 2015. Decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.

I.3. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano dane zawarte w sprawozdaniach z oceny własnej przedstawionych Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia przez Dyrektorów Instytutów WNS UG lub ich Zastępców. W ramach Wydziału Nauk Społecznych funkcjonują cztery instytuty (Instytut Pedagogiki; Psychologii; Politologii; Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa). Każdy z nich dysponuje znaczną autonomią w zakresie prowadzonych działań związanych z ewaluacją procesu kształcenia. Działania te regulują procedury zawarte w Instytutowych Systemach Zapewniania Jakości Kształcenia (Zarządzenie Dyrektorów), które w swej treści spójne są z Systemem Wydziałowym i Uczelnianym.

Instytuty przedstawiły Wydziałowemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia sprawozdanie z podjętych działań za rok 2014/15. Wydziałowy Zespół przeprowadził wnikliwą analizę danych zawartych w sprawozdaniach instytutowych i sformułował następujące wnioski:

- a/ W roku akademickim 2014/15 na Wydziale Nauk Społecznych UG przeprowadzono łącznie 67 hospitacji zajęć dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzono we wszystkich Instytutach. Wizytowano łącznie 26 wykładów, 4 konwersatoria i 37 ćwiczeń. Osobami hospitującymi zajęcia byli Kierownicy Zakładów (66) i Dyrektorzy Instytutu (1). Wyniki hospitacji (ze wskazaniem na mocne i słabe strony procesu dydaktycznego) przedstawiono osobom prowadzącym zajęcia podczas rozmów indywidualnych. Należy podkreślić, iż przeprowadzone hospitacje zakończyły się uzyskaniem przez pracowników pozytywnych opinii Kierownika Zakładu/Dyrektora Instytutu, zarówno co do merytorycznej zawartości, jak i sposobu realizacji zajęć.

b/ W roku akademickim 2014/15 na Wydziale Nauk Społecznych UG przeprowadzono ankietowe badanie jakości kształcenia. Z uwagi na wprowadzenie w Uniwersytecie Gdańskim nowego kwestionariusza ankietowego, w niniejszym opracowaniu znajdują się wyniki uzyskane w letnim semestrze r.a. 2014/15. Studenci łącznie wypełnili 6262 kwestionariusze ankiet (ujednolicone w wymiarze obowiązujących 20 pytań). W tej liczbie:

- ✓ 11,6% wypełnili studenci Instytutu Filozofii, Socjologii i Dziennikarstwa;
- ✓ 26,7% wypełnili studencki Instytutu Psychologii;
- ✓ 54,9% wypełnili studenci Instytutu Pedagogiki;
- ✓ 6,8% wypełnili studenci Instytutu Politologii.

Przyjmując, że podana liczba wypełnionych ankiet za semestr letni stanowi połowę łącznej liczby ankiet za cały rok (12 524), liczba ta jest nieznacznie wyższa w porównaniu z rokiem ubiegłym. Jako główną przyczynę wciąż niezadowolającego wyniku należy wskazać odrzucenie przez system tych przedmiotów, dla których w danej grupie liczba wypełniających ankietę jest niższa niż 3.

W ogólnej liczbie osób objętych badaniem studenci studiów niestacjonarnych stanowili 39,3 %.

Badanie dotyczyło zajęć prowadzonych przez 334 pracowników, w tym 246 zatrudnionych w pełnym wymiarze godzin na Wydziale Nauk Społecznych UG.

c/ W roku akademickim 2014/15 we wszystkich Instytutach łącznie sprawdzono 1235 prac dyplomowych systemem „Plagiat”, z czego jedynie 10 (0,8%) prac dyplomowych system wykazał, jako prace nieoryginalne, przekraczające jednak ustalony próg w stopniu nieznacznym. Stanowi to znaczny spadek liczby prac nieoryginalnych w porównaniu z rokiem ubiegłym – 3%. Należy podkreślić, iż Program Plagiat jest narzędziem pomocniczym, nie rozstrzyga jednak o oryginalności napisanej pracy. Ostatecznie to promotor pracy, dla której program Plagiat wykazał wskaźnik podobieństwa, decyduje o dopuszczeniu pracy dyplomowej do dalszego procedowania lub jej odrzuceniu. Po dokonaniu przez promotorów wnikliwej analizy i dodatkowej weryfikacji prac wykazanych przez System jako nieoryginalne, 9 prac ostatecznie zostały zaakceptowanych, co pozwoliło na dopuszczenie studentów do egzaminu dyplomowego, a jedynie jedną sprawę skierowano do Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów.

d/ W Instytutach WNS podejmowane są działania na rzecz wykonania wytycznych oraz procedur Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia WNS UG, w tym: procedury okresowego przeglądu planów i programów kształcenia, procedury oceny jakości zajęć dydaktycznych, procedury procesu dyplomowania, procedura oceny jakości pracy pracowników administracyjnych

WNS UG, pełnienie dyżurów ds. poprawy jakości kształcenia. Ponadto w wybranych Instytutach WNS podejmowane są pilotażowe działania oraz wdrażane procedury mające na celu podniesienie jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Do najważniejszych należy procedura ewaluacji seminariów dyplomowych.

- e/ Wszystkie Instytuty WNS stale podejmują działania nakierowane na współpracę z interesariuszami zewnętrznymi, a w szczególności dot. identyfikacji i definiowania interesariuszy zewnętrznych, organizacji spotkań oraz przeprowadzania wspólnych badań. Zamierzone efekty tych działań to modyfikacja programów, planów i metod kształcenia oraz dookreślenie zbioru efektów kształcenia.

II. Prezentacja wyników badania ankietowego

a/ Zbiorcze wyniki ankietowego badania jakości kształcenia przeprowadzonego na Wydziale Nauk Społecznych UG w roku akademickim 2014/15

Lp.	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w % N=6262					
		TAK	RACZEJ TAK	NIEMAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE	ŚREDNIA OCENA
	Ocena zajęć						
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	73,13	15,03	6,57	2,86	2,41	4,54
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?	64,75	16,64	6,47	6,48	5,65	4,28
1.3	Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	56,92	17,79	9,01	7,22	9,06	4,06
1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	57,60	18,13	8,78	7,57	7,92	4,10
1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)	54,10	15,86	12,06	7,87	10,11	3,96
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	66,22	15,72	7,62	4,12	6,32	4,31

1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	43,96	25,41	14,20	9,76	6,68	3,90
	Ocena działań prowadzącego zajęcia						
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	70,27	15,69	6,02	4,20	3,82	4,44
2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?	71,32	11,68	8,51	3,97	4,52	4,41
2.3	Czy prowadzący rozpoczął i zakończył zajęcia punktualnie?	80,04	12,21	2,49	2,24	3,02	4,64
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	68,85	14,84	6,22	4,90	5,19	4,37
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	62,95	9,89	24,24	1,37	1,55	4,31
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?	74,57	9,93	10,80	2,27	2,43	4,52
2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	80,81	10,64	3,90	2,27	2,38	4,65
2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnośnienie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?	73,24	12,38	7,91	3,28	3,20	4,49
	Ocena organizacji zajęć						
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonymi terminie?	83,43	9,94	2,57	1,28	2,78	4,70
3.2	Czy informacje o zamiarach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	78,50	8,63	5,86	2,37	4,64	4,54
3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	69,69	15,95	9,80	2,62	1,95	4,49
	Ocena ogólna						
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania	56,95	17,85	9,12	7,27	8,80	4,07
4.2	W ilu zajęciach brał Pan udział?	100%	99%- 66%	65%- 33%	32%- 1%	0%	
		51,1%	42,2%	5,2%	1,3%	0,2%	

b/ Prezentacja wyników badania według średniej

(średnia w natężeniu skali 1-5, przy czym 5 oznacza tak, 4 oznacza raczej tak, 3 oznacza nie mam zdania, 2 oznacza raczej nie, 1 oznacza nie)

Lp.	Badany aspekt kształcenia	Odpowiedzi w % N=6262					ŚREDNIA OCENA
		TAK	RACZEJ TAK	NIEMAM ZDANIA	RACZEJ NIE	NIE	
	Ocena zajęć						
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	73,13	15,03	6,57	2,86	2,41	4,54
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	66,22	15,72	7,62	4,12	6,32	4,31
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana wiedzę z danej dziedziny?	64,75	16,64	6,47	6,48	5,65	4,28
1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	57,60	18,13	8,78	7,57	7,92	4,10
1.3	Czy zajęcia wzbudziły pana refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	56,92	17,79	9,01	7,22	9,06	4,06
1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np.. Praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp..)	54,10	15,86	12,06	7,87	10,11	3,96
1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	43,96	25,41	14,20	9,76	6,68	3,90
	Ocena działań prowadzącego zajęcia						
2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	80,81	10,64	3,90	2,27	2,38	4,65
2.3	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	80,04	12,21	2,49	2,24	3,02	4,64
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji?	74,57	9,93	10,80	2,27	2,43	4,52

2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnośnienie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy?	73,24	12,38	7,91	3,28	3,20	4,49
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	70,27	15,69	6,02	4,20	3,82	4,44
2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?	71,32	11,68	8,51	3,97	4,52	4,41
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	68,85	14,84	6,22	4,90	5,19	4,37
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	62,95	9,89	24,24	1,37	1,55	4,31
	Ocena organizacji zajęć						
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się wg planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	83,43	9,94	2,57	1,28	2,78	4,70
3.2	Czy informacje o zamiarach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	78,50	8,63	5,86	2,37	4,64	4,54
3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	69,69	15,95	9,80	2,62	1,95	4,49
	Ocena ogólna						
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana oczekiwania	56,95	17,85	9,12	7,27	8,80	4,07
4.2	W ilu zajęciach brał Pan udział?	100%	99%- 66%	65%- 33%	32%- 1%	0%	
		51,1%	42,2%	5,2%	1,3%	0,2%	

III. Analiza wyników badań ankietowych, uwzględniająca wnioski z analizy danych wymienionych w p. I.3.

a/ mocne i słabe strony kształcenia

Mocne strony:

Obszar: ocena zajęć

Do mocnych stron w tym obszarze na Wydziale Nauk Społecznych UG należy zaliczyć realizowanie zajęć zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć (średnia ocena: 4,54) oraz adekwatnie dobrane sposoby zaliczeń przedmiotów, które pozwalały studentom zaprezentować nabytą wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne (4,31). Cieszyć może także stosunkowo niska średnia ocen (3,9) przyznana pytaniu o powtarzanie się na zajęciach treści prezentowanych na innych przedmiotach.

Obszar: ocena działań prowadzącego zajęcia

W tym obszarze mocną stroną okazał się życzliwy, nacechowany szacunkiem, stosunek osób prowadzących zajęcia do studentów i ich wysoki poziom kultury osobistej (średnia ocena: 4,65) oraz punktualność prowadzonych zajęć (średnia ocena: 4,64). Studenci docenili także szeroką wiedzę reprezentowaną przez prowadzących (średnia ocena: 4,49).

Obszar: organizacja zajęć

Zajęcia w opinii znakomitej większości studentów odbywały się zgodnie z planem lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie (średnia ocen 4,7).

Słabe strony:

Słabe strony procesu kształcenia (średnia ocena mniejsza lub równa 4,1) odnajdujemy jedynie w obszarze ocena zajęć. Wśród nich najgorzej studenci ocenili znaczenie zajęć w nabyciu lub rozwinięciu kompetencji społecznych, takich jak praca w grupie, rozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, itp. (średnia ocen 3,96). Ponadto studenci podkreślają iż zajęcia w małym stopniu wzbudziły ich refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego (średnia ocen 4,06) oraz także słabo umożliwiły im nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą (średnia ocen 4,10).

Do powyższych wyników nasuwa się ważna wątpliwość dotycząca ich wiarygodności, w kontekście braku znajomości sprecyzowanych oczekiwań studentów np. pierwszego roku licencjackich studiów stacjonarnych i studentów II roku magisterskich studiów uzupełniających.

Ogólna ocena zajęć dydaktycznych prowadzonych na WNS pokazująca w jakim stopniu zajęcia spełniły oczekiwania studentów wyniosła w badanym okresie 4,07.

W ponad 50% wypełnionych kwestionariuszy studenci zaznaczyli, iż brali udział w 100% zajęć, a jedynie 1,5% przyznało, że na zajęcia nie chodzili wcale lub uczestniczyli w maksymalnie 30% z nich.

Powstaje słuszna wątpliwość, jak student, który w ogóle nie uczestniczył w zajęciach lub przyszedł na zaledwie 2-32% z nich, może obiektywnie je ocenić? Może należałoby to pytanie uczynić pierwszym w ankiecie i nie pozwolić na dalsze udzielanie odpowiedzi, gdy zadeklarowany przez studenta udział w zajęciach będzie niższy niż 33% ?

b/ szanse i zagrożenia dla jakości kształcenia

Zagrożenia:

Przeprowadzone w semestrze letnim r.a. 2014/15 badanie jakości kształcenia było pierwszą edycją opartą o rozbudowany w stosunku do stosowanego w poprzednich latach, formularz oceny. Trudno zatem wyrokować skuteczność takiego sposobu ewaluacji, szczególnie, że nie mamy bezpośredniego materiału porównawczego.

Przygotowany arkusz zezwala na nie udzielenie odpowiedzi na niektóre pytania przez studenta. I tak na pytanie: Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do ich potrzeb, udzielono odpowiedzi w 4833 formularzach. Można przypuszczać, iż studenci nie znają treści programowych, gdyż lekturę sylabusów ograniczają jedynie do pozycji: formy zaliczenia, w związku z tym nie mają skonkretyzowanych oczekiwań w tym zakresie.

Z kolei na pytanie: Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji, udzielono łącznie 4846 odpowiedzi. Oznacza to, że ponad 22% respondentów nie miało potrzeby kontaktować się z prowadzącym poza zajęciami i obowiązkowymi konsultacjami.

W tej edycji badanie, tak jak w latach ubiegłych, przeprowadzono internetowo i objęło ono wszystkich pracowników. Należy podkreślić, iż w formie papierowej środek ciężkości był położony na ocenę zajęć równocześnie przez dużą grupę studentów, natomiast w formie elektronicznej gromadzone są bardzo nieliczne ankiety dotyczące poszczególnych zajęć (np. jedno zajęcia ocenia 2-3 studentów). Wykorzystywanie wyników badania ankietowego do oceny pracownika, a więc wnioskowania o jakości jego pracy, na podstawie tak skąpych danych, jest w takim przypadku nieuprawnione i może być krzywdzące. Co więcej trudno wnioskować także o jakości danych zajęć. Ankieta nie dostarcza więc informacji ani o pracowniku, ani o prowadzonych zajęciach. Może być jedynie wykorzystywana do ogólnego wnioskowania w skali danej jednostki. Konieczne jest zatem podjęcie dalszej dyskusji nad formą oceny jakości zajęć dydaktycznych.

Z doświadczeń WNS wynika, że wciąż niezmiernie trudne jest zaangażowanie studentów w prace dotyczące jakości kształcenia (udział w Radach Programowych i innych ciałach kolegialnych). Konieczne jest dalsze intensyfikowanie współpracy z Parlamentem Studentów na poziomie Wydziału.

Szanse:

Szansą dla poprawy procesu kształcenia jest wdrożenie Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych. W minionym roku w poszczególnych Instytutach odbyło się szereg spotkań o charakterze szkoleniowym z interesariuszami wewnętrznymi dot. omówienia założeń i procedur Systemu. Szkolenia objęły wszystkie zainteresowane grupy: studentów (prowadzący: opiekunowie roku/z-cy dyrektorów ds. dydaktycznych), doktorantów (prowadzący: przedstawiciel doktorantów w WZZJK/kierownik studiów doktoranckich), nauczycieli akademickich (prowadzący: kierownicy zakładów/z-cy dyrektorów ds. dydaktycznych), pracowników administracji (prowadzący: przedstawiciel administracji w WZZJK/z-cy dyrektorów ds. dydaktycznych). Działanie to stanowi realizację zalecenia WZZJK ujętego w pkt. IV a/ Sprawozdania za rok 2013/14.

W roku 2014/15, w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku podjęto następujące prace zmierzające do poszerzenia oferty programowej:

- przygotowano do uruchomienia od r.a. 2015/16 dwa nowe kierunki studiów: Dyplomacja (studia licencjackie) oraz Bezpieczeństwo narodowe (magisterskie studia uzupełniające);
- przygotowano do uruchomienia od semestru letniego 2015/16 dwa nowe studia doktoranckie (z zakresu filozofii oraz socjologii);
- dokonano aktualizacji oferty specjalizacji na prowadzonych kierunkach studiów;
- dokonano aktualizacji oferty kursów doszkalających i studiów podyplomowych.

Wydział Nauk Społecznych jest organizatorem i współorganizatorem szeregu konferencji naukowych oraz seminariów i warsztatów naukowych, które służą nie tylko wymianie doświadczeń, ale także ustawicznemu podnoszeniu kwali-

fikacji pracowników, przekładających się na treści programowe i stosowane przez nich metody dydaktyczne.

Angażowanie studentów do współpracy organizacyjnej oraz naukowej w ramach przedsięwzięć organizowanych na Wydziale, m.in.:

- organizacja paneli studenckich i doktoranckich podczas konferencji naukowych (np. Media-Biznes-Kultura, Facebook-Lustro Mediów);
- umożliwienie studentom aktywnego uczestnictwa w realizowanych przez Wydział grantach badawczych (np. Youth entrepreneurship cross boundaries”);
- udzielanie wsparcia inicjatywom studenckim (np. projekt „Filozofia dla szkół”, „Warsztaty filozoficzne 2015”).

Podejmowanie ciągłych starań o staranne prowadzenie wydziałowej oraz instytutowych stron internetowych.

Działanie to stanowi realizację zalecenia WZZJK ujętego w pkt. IV b/ Sprawozdania za rok 2014/15.

Kontynuowano współpracę z Biurem Karier UG w celu poznania i wsparcia ogólnouniwersyteckich rozwiązań w sprawie standardów wykazywania jakąż ścieżkę kariery, po ukończonych studiach na Wydziale Nauk Społecznych, wybrali absolwenci.

W Instytucie Politologii dalej realizowany jest cykl publikowania życiorysów Absolwentów. Przedstawiają oni swoje losy po ukończeniu Uczelni, opisują karierę zawodową. Przyczynia się to do lepszej integracji środowiska, zapewne także zwiększa zainteresowanie potencjalnych kandydatów danym kierunkiem studiów. Obok działań ogólnouniwersyteckich, działalność ta, nie wymagająca specjalnych nakładów finansowych ani zawierania umów cywilnoprawnych, pozwala na – zapewne okrojone i niedoskonałe – ale jednak przyglądanie się karierom absolwentów.

Kontynuowane są liczne działania, podejmowane przez poszczególne Instytuty, na rzecz współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Łącznie w r.a. 2014/15 zorganizowano kilkadziesiąt spotkań z przedstawicielami: władz lokalnych i regionalnych, instytucji i organizacji zrzeszających pracodawców, organizacji pozarządowych, przedsiębiorstw, placówek kulturalno-światowych, wychowawczych i wielu innych.

Kontynuowany jest dyżur ds. poprawy jakości kształcenia, który co najmniej raz w miesiącu pełnią z-cy dyrektorów ds. dydaktycznych. Do wymiernych efektów dyżuru należy zaliczyć, m.in.:

- dokonanie zmian w zapisach na zajęcia fakultatywne (inicjatywa studentów),
- poszerzenie programu corocznego spotkania Dyrekcji Instytutu ze studentami I roku o tzw. „wycieczkę po Instytucie”, czyli terenowe szkolenie na temat zasad, terminów i obowiązujących zwyczajów akademickich (inicjatywa wykładowców),
- opracowanie i wprowadzenie dodatkowych przedmiotów fakultatywnych prowadzonych w j. angielskim (inicjatywa studentów).

IV. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia

- a/ Dalsze działania na rzecz podniesienia stopnia znajomości Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych przez interesariuszy wewnętrznych oraz zapoznanie z nim interesariuszy zewnętrznych.
- b/ Kontynuacja działań zmierzających do właściwego prowadzenia wydziałowej oraz instytutowych stron internetowych.
- c/ Podjęcie dalszych działań mających na celu skuteczniejsze angażowanie studentów do większego współdziałania merytorycznego i organizacyjnego w toku odbywanych przez nich studiów (tak aby zwiększyć ich partycypację w poprawianiu jakości kształcenia na WNS) poprzez nawiązanie ściślejszej współpracy z Parlamentem Studentów na WNS.

V. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w UG

1. Podjęcie dalszej dyskusji nad formą oceny jakości zajęć dydaktycznych oraz oceny pracowników.
2. Opracowanie ogólnouniwersyteckich standardów pozwalających płynnie wdrożyć zapisy znowelizowanej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dot. szeroko rozumianej jakości kształcenia,.

Rada Wydziału Nauk Społecznych na posiedzeniu w dniu 05.11.2015 roku zaakceptowała *Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2014/15*, upoważniając Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia do przedstawienia go Uczelnianemu Zespołowi ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.

Sprawozdanie sporządziła

Dr Anna Kalinowska-Żeleźnik
Przewodnicząca Wydziałowego Zespołu
ds. Zapewniania Jakości Kształcenia
na Wydziale Nauk Społecznych UG